

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-19384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Петухова Александра Валерьевича на решение Арбитражного суда Пермского края от 21.01.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2022 по делу № А50-9204/2021

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Петухов Александр Валерьевич (далее – предприниматель Петухов А.В.) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Каштановой Наталье Викторовне (далее – предприниматель Каштанова Н.В.) о взыскании 720 788 руб. 04 коп. основного долга по договорам займа; 30 346 руб. 15 коп. процентов за пользование заемными средствами за период с 16.07.2019 по 20.01.2022 с последующим начислением на сумму долга 210 000 руб. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 21.01.2022 по день возврата долга включительно; 7 729 руб. 73 коп. процентов за просрочку возврата суммы долга 210 000 руб. за период с 17.05.2021 по 20.01.2022 с последующим начислением на сумму долга 210 000 руб. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 21.01.2022 по день возврата долга; 525 612 руб. 16 коп. процентов за просрочку возврата суммы основного долга за период с 09.01.2019 по 20.01.2022 с последующим начислением на сумму долга 510 788 руб. 04 коп. по ключевой ставке Банка

России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 20.01.2022 по день возврата долга; 120 084 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.05.2017 по 18.06.2019

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.01.2022 требования удовлетворены частично: с предпринимателя Каштановой Н.В. в пользу предпринимателя Петухова А.В. взыскано 438 214 руб. 61 коп., в том числе 387 881 руб. 19 коп. процентов за просрочку возврата суммы основного долга за период с 09.01.2019 по 15.07.2019, 50 333 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2018 по 18.06.2019, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8 438 руб. 35 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2022, решение от 21.01.2022 изменено: с предпринимателя Каштановой Н.В. в пользу предпринимателя Петухова А.В. взыскано 418 709 руб. 89 коп. процентов за просрочку возврата суммы основного долга за период с 09.01.2019 по 15.07.2019, 50 333 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2018 по 18.06.2019, 9 030 руб. 66 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у судов не имелись основания для признания займов беспроцентными. Суды необоснованно приняли во внимание выводы, сделанные при рассмотрении дела № А50-31662/2019 о том, что актом сверки взаимных расчетов от 09.07.2019 подтверждается отсутствие задолженности по договорам займа, так как указанным актом сверки стороны лишь констатировали факт перечислений друг другу денежных средств.

Суды необоснованно отказали в удовлетворении требований в части взыскания с ответчика процентов по пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), процентов за просрочку возврата займов, поскольку заемные отношения носили возмездный (процентный) характер.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с февраля 2016 года по декабрь 2017 года между сторонами возникли правоотношения по передаче предпринимателем Петуховым А.В. (займодавец) предпринимателю Каштановой Н.В. (заемщик) займов и оплат в пользу третьих лиц на следующие суммы:

- 26 903 952 руб. 23 коп. (займы в пользу предпринимателя Каштановой Н.В.),
- 1 091 317,03 руб. (оплаты за предпринимателя Каштанову Н.В. в пользу третьих лиц).

Большинство заемных отношений между сторонами оформлены односторонними письменными договорами займа, в которых сторонами согласована обязанность займодавца передать в собственность заемщику денежные средства и обязанность заемщика возвращать их в порядке и на условиях договора (пункт 1.1 договоров займа).

В соответствии с указанными договорами займа заемщику передавались денежные средства на суммы от 4 000 руб. до 2 600 000 руб. на различные сроки (от нескольких месяцев до года).

В пункте 2.2 договоров сторонами согласовано условие о безвозмездном (беспроцентном) характере пользования ответчиком заемными средствами.

Передача заемных средств осуществлялись путем перечисления на расчетный счет заемщика.

В пункте 4.1 договоров займа стороны согласовали договорную неустойку на случай несвоевременного возврата заемщиком суммы займа - 0,1% от суммы займа.

Кроме того, часть займов не оформлялась сторонами в виде письменных договоров; денежные средства перечислялись займодавцем заемщику платежными поручениями с указанием на договор займа.

Также в период с 29.05.2017 по 18.06.2019 займодавцем произведены платежи в пользу третьих лиц за предпринимателя Каштанову Н.В. на общую сумму 1 091 317 руб. 03 коп.

В период с 21.03.2016 по 15.07.2019 от предпринимателя Каштановой Н.В. поступили в пользу займодавца платежи на общую сумму 28 111 772 руб., которые сначала отнесены в счет уплаты процентов за пользование займами, а затем в счет основного долга по ним.

Ссылаясь на то, что задолженность оплачена заемщиком не в полном объеме, а направленная истцом в адрес ответчика претензия об оплате образовавшейся задолженности остановлена последней без удовлетворения, предприниматель Петухов А.В. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, установив, что фактически между сторонами возникли отношения по выдаче беспроцентных (безвозмездных) займов, принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела №А50-32662/2019, в частности, возврат ответчику перечисленных денежных сумм, что ранее ответчиком уже оплачено в адрес истца 28 111 772 руб., руководствуясь статьями 807-811 Гражданского кодекса, пришел к выводу о необоснованном зачислении данной суммы в счет оплаты процентов в порядке очередности, в связи с этим

признал, что ответчик оплатил сумму основного долга в полном объеме, в удовлетворении требований в данной части отказал.

Рассмотрев требования о взыскании 30 346 руб. 15 коп. процентов за пользование заемными средствами за период с 16.07.2019 по 20.01.2022 с последующим начислением на сумму долга 210 000 руб. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 21.01.2022 по день возврата долга включительно, а также в части требований о взыскании 7 729 руб. 73 коп. процентов за просрочку возврата суммы долга 210 000 руб. за период с 17.05.2021 по 20.01.2022 с последующим начислением на сумму долга 210 000 руб. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 21.01.2022 по день возврата долга, суд первой инстанции, исходя из безвозмездного характера сложившихся между сторонами отношений, пришел к выводу об отсутствии основания для удовлетворения данных требований.

Рассмотрев требования о взыскании 525 612 руб. 16 коп. процентов за просрочку возврата суммы основного долга за период с 09.01.2019 по 20.01.2022 с последующим начислением на сумму долга 510 788 руб. 04 коп. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 20.01.2022 по день возврата долга, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения данного требования в сумме 387 881 руб. 19 коп. с учетом окончания периода начисления процентов 15.07.2019 (дата внесения последнего платежа по основному долгу).

Рассмотрев требования предпринимателя Петухова А.В. о взыскании 120 084 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.05.2017 по 18.06.2019 суд пришел к выводу о необходимости частичного удовлетворения данных требований с учетом заявления ответчиком о пропуске срока исковой давности за период до 18.01.2019, удовлетворив данное требования в сумме 50 333 руб. 42 коп. за период с 12.04.2018 по 18.06.2019.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 807-811 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о беспроцентном характере отношений по займам.

Вместе с тем, учитывая последовательность платежей и последовательность исполнения ответчиком обязательств, а также непринятие судом ссылки на уточнение платежей, апелляционный суд пришел к выводу, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.01.2019 по 15.07.2019 подлежит корректировке с учетом увеличения суммы основного долга по состоянию на 09.01.2019 в сумме 725 000 руб. (630 000 + 95 000) до суммы 14 840 453 руб. (14 115 453 + 725 000) и уменьшения оплаченных 18.06.2019 денежных средств в общей сумме 1 950 000 руб. на сумму 366 317 руб. 03 коп., учтенную в погашение неосновательного обогащения с принятием в счет погашения основной суммы займа 1 583 682 руб. 97 коп.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что размер процентов за просрочку возврата суммы основного долга за период с 09.01.2019 по 15.07.2019 составляет 418 709 руб. 89 коп.

Отклоняя доводы Петухова А.В. о беспроцентном характере спорных отношений, судебные инстанции указали, что все представленные в материалы дела договоры займа являются беспроцентными; истец, ссылаясь на иные договоры, их не представил, невозможность представления не обосновал.

Фактически доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Петухова Александра Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова