

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маркс Инжиниринг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2022 по делу № А40-213757/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Слайт Инжиниринг» (далее – компания) к обществу о взыскании 7 100 000 руб. задолженности по договору на выполнение проектных работ, 749 050 руб. неустойки с ее последующим начислением по день фактической оплаты суммы задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2022, исковые требования удовлетворены частично, с общества с пользу компании взыскано 7 100 000 руб. задолженности, 500 000 руб. неустойки, а также неустойка за каждый день просрочки, начиная с 01.10.2021 по дату фактического погашения суммы задолженности.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке

статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив факт выполнения компанией спорных работ, отсутствие мотивированного отказа общества от их приемки и нарушение последним сроков оплаты, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 702, 711, 717, 720, 721, 723, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, удовлетворили иски в части с учетом применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Маркс Инжиниринг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова