

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-23875

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2022 по делу № А40-73936/2021

установил:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дом 51» (далее – Общество) о взыскании 819 341 рубля 11 копеек задолженности.

В свою очередь, Общество заявило встречное требование о взыскании 1 969 079 рублей 08 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2022, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречное требование удовлетворено.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частью 2 названной статьи АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последним обжалуемым судебным актом является постановление суда округа от 04.08.2022, тогда как кассационная жалоба была подана 21.10.2022, то есть с пропуском установленного срока.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В рассматриваемом случае Фондом не приведено причин в обоснование ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Кроме того, как следует из обжалуемых актов, Фонд являлся инициатором кассационного обжалования, его представитель присутствовал в судебном заседании суда округа на рассмотрении кассационной жалобы; из информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, следует, что полный текст постановления от 04.08.2022 опубликован в общедоступной базе судебных актов 05.08.2022.

Таким образом, заявитель имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2022 по делу № А40-73936/2021 возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова