

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-18400 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Окуновой Светланы Андреевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 31.01.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2022 по делу № А13-4158/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Пахомова Ю.Л. обратилась в суд с заявлением о дополнительном включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) её требований в размере 689 925 рублей 26 копеек убытков и 656 901 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.01.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 126 и пункта 2 статьи 201.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требований по заявленным основаниям, признав, в частности, отсутствие оснований для изменения размера убытков, понесённых Окуновой С.А. и уже включённых в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Окуновой Светлане Андреевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк