

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Лайф-Сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2022 по делу № А40-183456/2021

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мос Отис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Лайф-Сервис» (далее – Компания) о взыскании 702 807 рублей 10 копеек задолженности, 70 280 рублей 71 копейки неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы 25.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Общество некачественно оказало услуги, что подтверждается представленными Компанией заключениями.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Пионер-Сервис» (в настоящее время – Компания; заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен договор от 25.12.2018 № Е2ОР3-002586 (далее – договор), по условиям которого в целях обеспечения содержания лифтового оборудования в исправном состоянии и его безопасной эксплуатации исполнитель обязался оказать заказчику услуги по техническому обслуживанию, устранению неисправностей (текущие ремонтные работы) 18 лифтов, лифтовой диспетчерской системы связи.

Во исполнение обязательств по указанному договору истцом оказаны ответчику услуги в период с декабря 2020 года по апрель 2021 года на общую сумму 702 807 рублей 10 копеек, что подтверждается представленными в дело актами приемки выполненных работ (оказанных услуг), подписанными сторонами, в отношении которых заказчиком не было заявлено мотивированных возражений.

Между тем, ответчик не исполнил обязательства по оплате оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 6.6 договора за просрочку оплаты начислена неустойка.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 330, 702, 708, 711, 746, 753, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, признав доказанным наличие у Компании задолженности за оказанные Обществом услуги.

Суды признали недопустимыми доказательствами представленные ответчиком заключения общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Центр» от 19.04.2021 по результатам обследования спорных 18 лифтов, поскольку эксперты не были предупреждены об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение.

Довод ответчика об оказании истцом услуг ненадлежащего качества отклонен судебными инстанциями, так как он опровергается представленными в материалы дела актами приемки выполненных работ (оказанных услуг),

подписанными сторонами без указания на какие-либо возражения, в том числе относительно качества оказанных услуг.

Фактически доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Лайф-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова