

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-19629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 23.03.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2022 по делу № А12-30025/2021

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Волгоградэнергосбыт» (далее – ПАО «Волгоградэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении Администрации городского поселения г. Палласовка Палласовского муниципального района Волгоградской области (далее – Администрация) к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам муниципального унитарного предприятия «Палласовское городское канализационное хозяйство» (далее – МУП «Палласовское ГКХ», предприятие, должник); взыскании с казны муниципального образования городское поселение город Палласовка Палласовского муниципального района Волгоградской области в пользу ПАО «Волгоградэнергосбыт» 1 372 151, 28 руб. ущерба; взыскании с казны муниципального образования городское поселение г. Палласовка Палласовского муниципального района Волгоградской области в пользу ПАО «Волгоградэнергосбыт» процентов за неосновательное обогащение, рассчитанном с 19.10.2020 по дату вынесения решения судом по настоящему делу; взыскании с казны муниципального образования городское поселение г. Палласовка Палласовского муниципального района Волгоградской области в пользу ПАО «Волгоградэнергосбыт» процентов за неосновательное обогащение, рассчитанном с даты, следующей за датой вынесения решения судом по

настоящему делу и по дате его фактического исполнения судебного акта; взыскании с казны муниципального образования городское поселение г. Палласовка Палласовского муниципального района Волгоградской области в пользу ПАО «Волгоградэнергообл» 29 972 руб. государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.03.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что до начала осуществления уставной деятельности предприятия ответчику было известно об убыточном характере.

МУП «Палласовское ГКХ» является коммерческой организацией и его учредитель обязан предусмотреть достижение прибыли по результатам деятельности; факт существенного ухудшения финансовых показателей предприятия с 2015 года не имеет значения для дела, так как наступление такого финансового результата было очевидно и заранее известно ответчику.

Заявитель находит ошибочными ссылки судов на судебные акты, принятые по делу № А12-35991/2017, поскольку в рамках обособленных споров оспаривались разовые действия ответчика и бездействия директора МУП «Палласовское ГКХ», тогда как основанием для предъявления настоящих требований явилось изначально убыточная финансово-хозяйственная деятельность должника.

Заявитель является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Волгоградской области, поэтому в силу своего особого правового статуса не имеет возможности отказать в заключении договора поставки электрической энергии и существенно ограничить ее объем в части, используемой для нужд населения (аварийная бронь), тогда как созданное ответчиком унитарное предприятие потребляет электрическую энергию и в отсутствие встречного предоставления по ее оплате.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, МУП «Палласовское ГКХ» создано на основании постановления Администрации от 09.11.2012 № 368 для исполнения полномочий по водоотведению, зарегистрировано в качестве юридического лица 22.11.2012.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.10.2017 к производству принято заявление ПАО «Волгоградэнергосбыт» о признании МУП «Палласовское ГКХ» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.12.2017 по делу № А12-35991/2017 МУП «Палласовское ГКХ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство; требования ПАО «Волгоградэнергосбыт» в размере 517 370, 81 руб. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.01.2018 по делу № А12-35991/2017 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра кредиторов должника требования ПАО «Волгоградэнергосбыт» в размере 854 780, 47 руб.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 15.09.2021 по делу № А12-35991/2017 завершил процедура конкурсного производства в отношении должника, требования ПАО «Волгоградэнергосбыт» не погашены.

В Единый государственный реестр юридических лиц 26.10.2021 внесена запись о прекращении деятельности МУП «Палласовское ГКХ» в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Полагая, что должник был признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий (бездействия) Администрации, выразившихся в учреждении изначально убыточного предприятия, ПАО «Волгоградэнергосбыт» обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Установив, что МУП «Палласовское ГКХ» было создано на основании постановления Администрации от 09.11.2012 № 368, суды указали, что в рассматриваемом случае к действиям контролирующего должника лица, совершенным до 01.07.2017, подлежат применению нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», а именно, подлежат применению положения Закона № 127-ФЗ в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ; к правоотношениям в период с 2013 по 2016 года (в части второго основания заявленного иска) подлежат применению нормы статьи 10 Закона № 127-ФЗ в редакции Федерального закона № 134-ФЗ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 127-ФЗ, положениями Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», положениями Федерального закона

от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, не установив необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Отклоняя доводы заявителя о создании предприятия без цели расчета за поставляемые энергоресурсы, суды указали, что существенное ухудшение финансовых результатов деятельности наблюдалось с 2015 года; задолженность за более ранние периоды отсутствует; в рассматриваемом случае создание публично-правовым образованием МУП «Палласовское ГКХ» было вызвано необходимостью осуществления предприятием деятельности, направленной на решение социально значимых задач, связанных с организацией водоотведения.

Суды отметили, что основной причиной внесения муниципальным образованием вклада в уставный фонд МУП «Палласовское ГКХ» являлось не характерное для обычного контролирующего лица бенефициарное стремление участвовать в распределении всей возможной будущей прибыли созданной им организации, а выполнение публично-правовых обязанностей; уже при создании предприятия произошло смешение частных и публичных отношений, имеющих принципиально разную правовую природу: коммерческая организация, чье правовое положение определяется нормами гражданского (частного) права, которая подчинена генеральной цели, направленной на извлечение прибыли, имеющая органы с самостоятельной компетенцией и обладающие широкой дискрецией при принятии управленческих решений, подчиненных упомянутой генеральной цели, использована муниципальным образованием – собственником имущества предприятия для достижения иной, публичной цели, социального результата – обеспечения населения жизненно необходимым набором коммунальных услуг.

Доводы заявителя о том, что Администрацией не принимались меры по восстановлению платежеспособности должника, а осуществленные действия оказались недостаточными, что привело к банкротству предприятия, суды также отклонили, указав, что предприятие было создано в целях исполнения полномочий органа местного самоуправления по водоотведению и с момента своего создания осуществляло деятельность в сфере коммунального хозяйства на основании утвержденных тарифов, было зависимо от факта получения от потребителей платежей за оказанные услуги; специфика функционирования подобного рода предприятий такова, что текущая кредиторская задолженность перед ресурсоснабжающими организациями сочетается с наличием дебиторской задолженности потребителей за коммунальные услуги, что периодически приводит к временным затруднениям с денежной ликвидностью, однако само по себе не свидетельствует о недостаточности имущества; единственные источники финансирования деятельности должника – это платежи за коммунальные услуги от населения, юридических лиц; установленные тарифы за услуги предприятия, а также постоянно формирующаяся дебиторская задолженность населения и потребителей оказываемых услуг не привели к получению прибыли.

Исследовав специфику деятельности должника, характер образовавшейся задолженности, ее соотношение к активам должника, а также действия, которые предпринимал собственник предприятия к его выводу из кризиса, суды признали

подтвержденным факт того, что учредитель должника принимал меры к снижению размера кредиторской задолженности, в том числе путем принятия мер по взысканию дебиторской задолженности потребителей и субсидированию деятельности предприятия.

Суды отметили, что дебиторская задолженность населения по оплате за потребленные жилищно-коммунальные услуги обладает низкой степенью ликвидности, связанной преимущественно с соответствующим уровнем платежеспособности граждан; мероприятия по ее истребованию, как правило, характеризуются как низкоэффективные.

Судебные инстанции пришли к выводу о том, что Администрация, являющаяся контролирующим должника лицом, фактически предоставляла последнему дополнительное финансирование, в том числе в виде денежных средств, необходимых для дальнейшего осуществления уставной деятельности.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами, принятыми по результатам рассмотрения обособленных споров в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МУП «Палласовское ГКХ», установлено, что банкротство должника было обусловлено исключительно внешними факторами, а собственником предприятия принимались меры по улучшению финансово-хозяйственной деятельности должника (определение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.03.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021).

Апелляционный и окружной суды также отметили, что материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о целенаправленности действий Администрации по созданию предприятия, деятельность которого будет убыточной; то обстоятельство, что проведенные мероприятия не позволили избежать банкротства МУП «Палласовское ГКХ», не свидетельствует о том, что должник признан банкротом по вине контролирующего лица.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Волгоградэнергогосбыт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова