

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Богданова Виктора Викторовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2022 по делу № А40-115019/2021

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация арбитражных управляющих «Гарантия» (далее – Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Богданову Виктору Викторовичу о взыскании 400 500 рублей задолженности по уплате членских взносов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2022, требования удовлетворены частично: с Богданова В.В. взыскано 210 500 рублей задолженности по уплате членских взносов и 5 715 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на злоупотребление Ассоциацией своими правами, поскольку не исключение ответчика из числа членов истца послужило необоснованному накоплению членских взносов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Богданов В.В. являлся членом Ассоциации с 26.02.2008 по 28.12.2020.

Согласно протоколу дисциплинарного комитета Ассоциации от 15.12.2020 № ДП-2020, составленному по результатам плановой проверки (акт плановой проверки от 30.10.2020), Богданов В.В. привлечен к дисциплинарной ответственности и вынесено предписание в виде рекомендации об исключении ответчика из членов саморегулируемой организации.

Ссылаясь на наличие у ответчика долга за период членства в общем размере 400 500 рублей, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 200 Гражданского кодекса, статьями 12, 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьями 20, 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды, применив срок исковой давности, частично удовлетворили заявленные требования, установив факт ненадлежащего исполнения Богдановым В.В. обязательств по уплате взносов с учетом частичного признания последним задолженности.

Отклоняя доводы ответчика о том, что в связи с возникновением задолженности по уплате членских взносов он не был незамедлительно исключен из состава Ассоциации, суды указали, что данный факт сам по себе не свидетельствует о злоупотреблении истцом правом и не освобождает Богданова В.В. от обязанности по внесению платежей. При отсутствии оснований для продолжения членства ответчик должен был (мог) добровольно выйти из состава Ассоциации, либо требовать своего исключения (в том числе в судебном порядке), чего сделано не было.

Фактически доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Богданова Виктора Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова