

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-19554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Бутан» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.12.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 29.06.2022 по делу № А63-16034/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Нефтехимпроект» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бутан» (далее – Компания) о взыскании 9 954 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.12.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 29.06.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие у директора Компании Арыстанбекова И.А. полномочий на заключение договора на переработку давальческого сырья от 13.10.2020 и договора хранения от 04.12.2020, названное физическое лицо в тот период не являлось руководителем ответчика,

что подтверждено решениями единого участника от 05.10.2020, 15.12.2020, 23.04.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (заказчик) и Компанией (исполнитель) заключен договор на переработку давальческого сырья от 13.10.2020 № 8/20. По условиям названного договора заказчик предоставляет исполнителю для переработки углеводородное (давальческое) сырье, принадлежащее на праве собственности заказчику.

Также между Обществом (поклажедатель) и Компанией (хранитель) заключен договор хранения нефтепродуктов от 04.12.2020.

По условиям договора готовые нефтепродукты, принадлежащие поклажедателю, передаются на хранение хранителю до момента передачи их заказчику или лицу, указанному заказчиком в качестве получателя. Компания обязалась обеспечить сохранность нефтепродуктов с даты принятия их на хранение до даты передачи с хранения заказчику (получателю).

Всю ответственность за несохранность нефтепродуктов несет хранитель, возмещающая поклажедателю убытки в размере обнаруженной недостачи.

По акту приема-передачи от 04.12.2020 на хранение приняты следующие нефтепродукты: растворитель нефтяной Уайт-Спирит в количестве 104 тонн, смесь углеводородная автоматическая в количестве 142 тонн, ИФО в количестве 59,7 тонн на общую сумму 9 954 700 рублей.

В связи с невозвращением нефтепродуктов с хранения Общество направило Компании претензию, неисполнение которой послужило основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 52, 53, 182, 421, 393, 886, 889, 900, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), суды удовлетворили заявленные требования, взыскали убытки в размере утраченного имущества, установив, что Компания не возвратила Обществу товар, переданный на хранение.

Отклоняя довод заявителя о том, что Арыстанбеков И.А. заключил названные сделки не от имени Компании, а в своих личных интересах и от своего имени, судебные инстанции указали, что ответчиком документально не подтверждено, что сведения о Арыстанбекове И.А. как о директоре Компании отсутствовали в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в период заключения сделок (либо в ЕГРЮЛ в этот период содержались сведения об ином руководителе ответчика). Отсутствие соответствующих сведений в реестре создает гражданские права и обязанности для Компании с момента совершения указанных сделок (пункт 122 Постановления № 25).

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бутан» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова