

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-3806

г. Москва

31 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Инжторгстрой» (кредитора) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2022, принятые в деле № А56-18309/2019 о банкротстве гражданки Диденко Ирины Геннадьевны (должника) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Атом» о процессуальной замене на него конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Димарт»,

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе акционерное общество «Инжторгстрой» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недобросовестность сторон сделки, на которой основано правопреемство.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили состоявшийся переход прав от первоначального кредитора к новому, поэтому произвели замену истца в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации и их судебным толкованием.

Возражения против замены, изложенные в жалобе, были предметом рассмотрения и оценки судов и не опровергают их выводов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Инжторгстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова