

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-19674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Управления градостроительства и архитектуры города Пензы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2022 по делу № А56-92577/2021

УСТАНОВИЛ:

Управление градостроительства и архитектуры города Пензы (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Рычкову Илье Владимировичу о взыскании 12 120 рублей 19 копеек в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Городской отчет» (далее – Общество).

Определением от 24.11.2021 по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчика привлечен Чупраков Николай Аркадьевич.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Управление заявило об уточнении требований: просило возложить субсидиарную ответственность по обязательствам Общества в размере 12 120 рублей 19 копеек на ответчиков, взыскать солидарно указанную сумму с Чупракова Н.А. и наследников Рычкова И.В.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановлением

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2022, в удовлетворении иска к Чупракову Н.А. отказано, производство по делу в части требований к Рычкову И.В. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неверно истолковали положения пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), неправильно распределили бремя доказывания по делу и необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства Управления об истребовании материалов наследственного дела в отношении Рычкова И.В.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в названном реестре содержатся сведения о Рычкове И.В. и Чупракове Н.А. как об участниках Общества с долями по 50% уставного капитала у каждого, а также о Рычкове И.В. как генеральном директоре юридического лица.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2018 по делу № А56-89036/2018 с Общества в пользу Управления взыскано 6800 рублей неосновательного обогащения, а также 563 рубля 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 10.07.2018, с последующим их начислением по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2019 по делу № А56-163394/2018 с Общества в пользу Управления взыскано 4202 рубля 84 копейки неустойки.

В ЕГРЮЛ 08.08.2019 внесена запись за государственным регистрационным номером 61978482292287 о прекращении деятельности Общества в связи с исключением его из названного реестра.

Полагая, что ответчиками были совершены (допущены) недобросовестные и неразумные действия (бездействие), повлекшие исключение организации из ЕГРЮЛ и невозможность в связи с этим удовлетворения требований кредитора, Управление обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований к Чупракову Н.А., не установив недобросовестности либо неразумности действий ответчика. Также суд первой инстанции обосновано прекратил производство по делу в части требований к Рычкову И.В., установив факт его смерти в августе 2017 года.

По смыслу статей 53.1, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Само по себе исключение Общества из ЕГРЮЛ не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков. Истцом не представлены доказательства, подтверждающие, что при наличии у Общества достаточных денежных средств, ответчики уклонялись от погашения долга, скрывали имущество.

Суд первой инстанции обосновано отклонил ходатайство Управления об истребовании материалов наследственного дела в отношении Рычкова И.В., исходя из того, что истцом не доказано наличие обстоятельств, свидетельствующих о совершении этим ответчиком неразумных и недобросовестных действий, которые обусловили неисполнение юридическим лицом обязательств перед Управлением.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления градостроительства и архитектуры города Пензы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова