

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) открытого акционерного общества «Химтех», Шилова Владимира Евгеньевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2022 по делу № А40-148667/2020

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Химтех» (далее – ОАО «Химтех») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ИАСЭ» (далее – ООО «ИАСЭ») о солидарном взыскании 27 476 616 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Группа гарант», Ананикян Сирануш Сергеевна, Ананикян Самвел Сергеевич, Шилов Владимир Евгеньевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что суды в обоснование своих выводов неправомерно сослались на отмененные судебные акты.

По мнению заявителей, ими доказано наличие оборудования, которое не было учтено арбитражным управляющим при реализации имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, в производстве Арбитражного суда Московской области находилось дело № А41-40759/2012 о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Химтех».

На основании определения Арбитражного суда Московской области от 29.06.2015 по делу № А41-40759/2012 конкурсным управляющим ОАО «Химтех» утвержден Фирюлин Л.А.

Конкурсным управляющим 13.11.2018 суду представлен отчет о своей деятельности и результатах конкурсного производства, датированный 07.11.2018.

Определением Арбитражного суда Московской области от 04.12.2018 производство по делу № А41-40759/2012 о банкротстве прекращено, требования кредиторов в размере, установленном реестром кредиторов должника, погашены бывшим учредителем должника.

Из отчета конкурсного управляющего следует, что кроме здания площадью 3 870,9 кв. м (кадастровый номер 50:10:0010302:2335) и земельного участка под зданием площадью 2672 кв. м (кадастровый номер 50:10:0010304:32), иное имущество в конкурсную массу ОАО «Химтех» не включено.

В обоснование требований по настоящему делу истец указал, что из материалов дела № А41-40759/2012 и документов, полученных ОАО «Химтех», выяснилось, что арбитражным управляющим не принято на учет и не включено в конкурсную массу ценное имущество (в том числе оборудование), которое смонтировано и хранилось в здании.

С начала процедуры банкротства и до передачи здания новому собственнику в здании находилось дорогостоящее оборудование, а на балансе ОАО «Химтех» имелись капитальные строения, не вошедшие в опись имущества должника.

Полагая, что имущество, принадлежавшее должнику, неправомерно не было включено в конкурсную массу, что позволило новому собственнику здания – ООО «ИАСЭ» присвоить и обратить его в свою пользу, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим

в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2021 по делу № А41-40759/2012, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 129, 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Согласно акту инвентаризации от 23.11.2015 конкурсным управляющим выявлено только следующее недвижимое имущество ОАО «Химтех»: земельный участок балансовой стоимостью 19 481 000 рублей и нежилой склад балансовой стоимостью 55 445 923 рубля.

Согласно Приказу о внесении изменений в приказ о проведении инвентаризации имущества материальных ценностей основных средств от 15.17.2015 в состав комиссии вошли представитель кредиторов Ожогин А.В., представитель собственников (руководитель должника) Шилов В.Е. и конкурсный управляющий (председатель комиссии).

Акт инвентаризации со стороны члена комиссии – бывшего генерального директора ОАО «Химтех» подписан лично Шиловым В.Е. без претензий и разногласий.

Сведения о результатах инвентаризации имущества должника в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ 26.11.2015 размещены в ЕФРСБ (сообщение N 835658).

На собрании кредиторов ОАО «Химтех», состоявшемся 23.06.2016, утверждено Положение об условиях и порядке продажи выявленного имущества ОАО «Химтех»; утверждена начальная цена продажи имущества – 166 830 000 рублей.

Сообщение о результатах проведения указанного собрания кредиторов опубликовано на ЕФРСБ 27.06.2016. Установлен перечень имущества, выявленного при инвентаризации, и его начальная продажная цена; возражений по заявлению конкурсного управляющего лицами, участвующими в деле, не заявлено.

В акте инвентаризации от 23.11.2015 указано все фактически выявленное имущество должника. Шилова В.Е. не выражал несогласие с проведенной инвентаризацией на протяжении длительного времени (до того момента, когда стоимость реализуемого на торгах недвижимого имущества значительно снизилась).

Документы, на которые ссылалось ОАО «Химтех», не подтверждают непрерывность нахождения имущества на территории должника. 04.09.2017 конкурсный управляющий присутствовал на территории, в этот же день заключил договор на осуществление охраны имущества должника (здания) и выставил посты охраны, однако имущество обнаружено не было.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб открытого акционерного общества «Химтех», Шилова Владимира Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова