

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-19648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Дальневосточная строительная компания» на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2022 по делу № А51-4515/2019

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Дальневосточная строительная компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Строитель» (далее – Общество) о взыскании 113 032 970 рублей стоимости доли в долевой собственности.

К участию деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Лайко Екатерина Николаевна, Гричковский Сергей Борисович.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель утверждает, что материалы дела не содержат допустимых и относимых доказательств выплаты ответчиком доли истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом и Компанией (заказчик-застройщик) заключен договор на строительство и сдачу в эксплуатацию многоквартирного жилого дома (далее – МКД) 2-ой очереди в 51 микрорайоне.

Согласно пункту 1.2 договора стоимость строительства объекта формируется на основе сметной стоимости выполненных работ и фактических затрат истца и ответчика.

Заказчик-застройщик обязуется выполнить собственными силами и средствами (материалами) все работы по строительству и подготовке к вводу в эксплуатацию объекта (пункт 1.3 договора).

Финансирование строительства объекта осуществляется за счет средств Компании, Общества и привлеченных средств дольщиков. Вклад Общества оценен в 5% от общей площади построенного объекта (пункт 5.1 договора).

Доля Компании от общей площади объекта представляет собой квартиры и встроенные нежилые помещения в объекте и определяется в процентном отношении от внесенных им средств в строительство и ввода объекта в эксплуатацию.

Общество и Компания 11.12.2009 заключили соглашение о невозможности исполнения договора на строительство и сдачу в эксплуатацию МКД, в соответствии с пунктом 1 которого решили приостановить исполнение названного договора.

Согласно пункту 3 соглашения от 11.12.2009 стороны, произведя сверку выполненных Компанией (заказчик-застройщик) объемов проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ на объекте и объема оплаченных дольщиками денежных средств на строительство объекта, пришли к тому, что эти объемы являются равными.

К соглашению от 11.12.2009 приложены списки дольщиков в количестве 47 человек (приложение № 1) и акт о контрольных обмерах работ по строительству (приложение № 2), согласно которому стороны определили, что на создание МКД Компанией в 2006-2008 было затрачено 113 032 970 рублей.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 23.10.2018 по делу № А51-32010/2016 Компания признана несостоятельной (банкротом), открыто конкурсное производство.

Сославшись на то, что договор простого товарищества прекращен ввиду банкротства одного из участников и стороны договора в добровольном порядке не пришли к соглашению о способе и условиях раздела общего имущества, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные судебными актами, принятыми по обособленным спорам, рассмотренным в рамках дела № А51-32010/2016 о банкротстве Компании, руководствуясь статьями 252, 1041-1043, 1050 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, установив, что Общество исполнило обязанность по выплате Компании стоимости доли, передав 23 квартиры дольщикам, при том, что такой порядок исполнения обязательств согласован сторонами договора.

Судебными актами по делу №А51-32010/2016 установлено, что в результате дополнительного соглашения от 16.05.2016 к договору от 20.08.2007 дольщики по заключенным с ЗАО «ДВСК» договорам долевого участия получили соразмерное удовлетворение своих требований пропорционально их вкладам в строительство.

Заключение соглашения от 16.05.2016 соотносится с содержанием письма Компании от 10.12.2009, которым истец просил ответчика после окончания строительства передать квартиры своим дольщикам, имеющим действующие договоры согласно проданным квадратным метрам один к одному по дополнительным соглашениям, а в случае изменения площадей квартир с соответствующей доплатой, в счет вклада истца в строительство.

Суды пришли к выводу, что сторонами фактически был произведен раздел долей в общем имуществе по спорному договору от 20.08.2007, после чего ОАО «Строитель» передало имущество (квартиры в построенном объекте), эквивалентное доле истца в счет раздела ЗАО «ДВСК» со своими дольщиками.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2022 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Дальневосточная строительная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Дальневосточная строительная компания» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова