

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС22-19483

г. Москва

31 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кучиной Натальи Анатольевны (ответчика) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 16.03.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2022, принятые в деле № А70-19981/2020 о несостоятельности (банкротстве) Кучина Евгения Борисовича (должника) по заявлению Семидотченко Юрия Ивановича (кредитора) о признании задолженности общим обязательством должника и его бывшей супруги – Кучиной Н.И.,

установила:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.03.2022, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Кучина Н.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие надлежащих доказательств расходования заемных денежных средств на нужды семьи, пропуск заявителем срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды исходили из установленной в силу статей 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации и не опровергнутой презумпции расходования денежных средств на нужды семьи, поэтому признали Кучину Н.А. обязанной в отношении спорного долга наряду с бывшим супругом.

Доводы рассматриваемой кассационной жалобы повторяют доводы, заявленные судам, получили правовую оценку.

Требуемая переоценка установленных судами обязательств не отвечает критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Кучиной Наталье Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова