

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-16128

г. Москва

31 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к жалобе Свиридова Алексея Геннадьевича (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2022, принятые в деле № А40-143616/2017 о банкротстве гражданина Астахова Юрия Ивановича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным соглашения о прекращении обязательств по кредитному договору представлением отступного от 25.05.2016 и применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2021 признано недействительным соглашение о прекращении обязательств по кредитному договору представлением отступного от 25.05.2016, заключенное должником со Свиридовым А.Г., последний обязан возвратить в конкурсную массу полученное по сделке недвижимое имущество.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.01.2022, отменив определение от 01.07.2021 и рассмотрев спор по правилам для суда первой инстанции, признал недействительным соглашение о прекращении обязательств по кредитному договору представлением отступного от 25.05.2016, заключенное должником со Свиридовым А.Г., последний обязан возвратить в конкурсную массу полученное по сделке недвижимое имущество.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.06.2022 постановление апелляционного суда от 24.01.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Свиридов А.Г. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную оценку обстоятельств заключения соглашения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили заключение оспариваемого соглашения с заинтересованным лицом во вред кредитору, имеющему залоговые права, в качестве условий для недействительности сделки в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка обстоятельств заключения сделки не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Свиридову Алексею Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова