

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021 по делу № А40-162230/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2022 по тому же делу по заявлению федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 19.07.2021 по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-11142/2021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 19.07.2021 по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-11142/2021 о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022, предприятию отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.05.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 19.07.2021 по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-11142/2021 предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, предприятие оспорило его в арбитражном суде.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к

выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа, отказав предприятию в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела, связанным с совершением предприятием вмененного правонарушения и соблюдением процедуры привлечения предприятия к административной ответственности. Как следует из материалов дела, в том числе из аудиозаписи протоколов судебных заседаний в суде первой и апелляционной инстанций, допущенная в постановлении антимонопольного органа техническая ошибка о привлечении к административной ответственности филиала предприятия исправлена антимонопольным органом путем вынесения соответствующего определения, которое было представлено на обозрение суда. При этом суды также установили, что при проведении антимонопольным органом проверки по факту выявленного правонарушения и при рассмотрении дела о привлечении предприятия к административной ответственности участвовал представитель предприятия. Нарушений порядка привлечения предприятия к административной ответственности суды не установили.

Несогласие предприятия с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы предприятия направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предприятием в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предприятия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов