

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19952

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Оборудование СПб» на решение Арбитражного суда Московской области от 17.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2022 по делу № А41-56810/2020

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Оборудование СПб» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Лайстер-Групп» об изъятии у ответчика и передаче истцу следующего имущества:

1. Башенный кран JASO J110N, серийный номер 0293, б/у, 2008 года выпуска, вылет 55 м, запаковка двухкратная/четырёхкратная, высота под крюком 46,5 м, механизм подъема ЕС 3360 VF, механизм привода ТС 465 VF, механизм поворота OG 1508VF;

2. Башенный кран JASO J115.8, серийный номер 0352, б/у, 2014 года выпуска, вылет 60 м, запаковка двухкратная/четырёхкратная, высота под крюком 63,2 м, механизм подъема ЕС 3360 VF, механизм привода ТС 465 VF, механизм поворота OG 1508VF;

3. Дополнительное оборудование (комплектующие изделия) к башенным кранам J110N, б/у: секция башни ТЗ-90 для крана J110N - 4 шт., 2005 года выпуска; охватывающая рамка для крана J110N - 3 шт.

4. Дополнительное оборудование (комплектующие изделия) к башенным кранам J115.8 и J52NS: монтажная обойма ТМ6-150 - 1 шт.; секция башни Т6-90 - 2 шт.; охватывающая рамка для крана J115.8 - 1 шт.; охватывающая рамка для крана J52 - 1 шт.

Также истец просил взыскать с ответчика 12 250 000 рублей неосновательного обогащения в связи с неправомерным изъятием и удержанием имущества за период с 01.07.2016 по 01.08.2020.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды нарушили положения пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); суды не учли правила о субординации требований к банкроту; сделали необоснованный вывод об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу от 23.01.2018 по делу № А56-19111/2017 ООО «Силанар Механизация» признано несостоятельным (банкротом).

По результатам торгов по реализации имущества должника между ООО «Силанар Механизация» (продавец) и ООО «Оборудование СПб» (покупатель) заключен договор купли-продажи спорного оборудования от 06.11.2019.

В договоре указано, что покупатель осведомлен о факте неправомерного изъятия у продавца имущества, указанного в пунктах 1-4 приложения № 1 к договору; местонахождение и фактический владелец имущества на момент

реализации неизвестны; к покупателю переходит право собственности на имущество, включая право на его истребование из незаконного владения; передача имущества покупателю не производится ввиду его фактического отсутствия; ООО «Оборудование СПб» о названных обстоятельствах осведомлен, претензий к продавцу не имеет.

В ходе рассмотрения спора судом был направлен запрос в Ростехнадзор, согласно ответу на который спорные башенные краны эксплуатируются ООО «ПКС» по договору аренды от 31.08.2018 № 83118/1.

ООО «ПКС» (арендатор) в письменных пояснениях указало, что между ним ООО «СТК Техника» заключены договоры аренды от 05.07.2018 № 70518/1, от 31.08.2018 № 8311/1, по которым спорные краны были переданы во временное пользование арендатору. На основании актов приема-передачи от 03.06.2019 башенные краны были возвращены ООО «СКТ Техника», в настоящий момент спорное оборудование во владении и пользовании ООО «ПКС» не находится.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 126, 129, 196, 199, 200, 209, 301, 302, 303, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении требований.

Судебными инстанциями принято во внимание заявление о преступлении от 27.08.2016, поданное бывшим генеральным директором ООО «Силанар Механизация» Силкиным А.С. по факту отсутствия башенных кранов. Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.08.2017 истребуемое имущество принадлежит ООО «Лайстер групп» и не было оплачено ООО «Силанар Механизация», которое с 27.08.2016 никаких правопритязаний в отношении башенных кранов не предъявляло.

Настоящий иск подан ООО «Оборудование СПб» в арбитражный суд 29.08.2020, то есть за пределами срока исковой давности.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения, суды правомерно исходили из того, что поскольку ООО «Лайстер групп» владеет данным имуществом на праве собственности, то на его стороне не могло образоваться неосновательное обогащение.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оборудование СПб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова