

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-15890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Ключникова Михаила Викторовича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.01.2022 по делу № А12-28655/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2022 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о привлечении арбитражного управляющего Слушкина Евгения Юрьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Слушкина Евгения Юрьевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), на основании протокола об административном правонарушении от 23.09.2021 № 00933421.

Также административный орган обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной

частью 3 статьи 14.13 Кодекса КоАП РФ, на основании протокола об административном правонарушении от 07.10.2021 № 00973421.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.12.2021 указанные заявления административного органа объединены в одно производство по настоящему делу для совместного рассмотрения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования, привлечены Калинин Виктор Васильевич, Картунов Владимир Евгеньевич, Карнилов Василий Васильевич, общество с ограниченной ответственностью «Заречье», индивидуальный предприниматель Лизенко Владимир Иванович, Ключников Михаил Викторович.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.01.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022, административному органу отказано в удовлетворении заявления, арбитражный управляющий освобожден от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.07.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ключников Михаил Викторович (далее – Ключников М.В.) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.09.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Волгоградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства и признав доказанным факт нарушения арбитражным управляющим требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по двум из четырех вменяемых эпизодов, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Однако, признав совершенное арбитражным управляющим правонарушение малозначительным, суд первой инстанции освободил арбитражного управляющего от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отсутствии со стороны арбитражного управляющего нарушений Закона о банкротстве по эпизодам не приложения к отчетам арбитражного управляющего от 25.04.2019, 19.12.2019, 16.03.2021 копий документов, подтверждающих указанные в нем сведения, и не заключения арбитражным управляющим дополнительного договора страхования ответственности в срок до 10.05.2019, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава вмененного правонарушения по указанным эпизодам. Однако, ссылаясь на невозможность в рассматриваемом случае усилить арбитражному управляющему наказание, ухудшив его положение, суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Ключников М.В. приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела, связанным с наличием в действиях арбитражного управляющего состава вмененного правонарушения и подлежащем назначению наказанием. Несогласие Ключникова М.В. с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы Ключникова М.В., изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Кроме того, по некоторым из вменяемых эпизодов правонарушения срок давности привлечения к административной ответственности на настоящий момент истек, что в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, основания для передачи жалобы Ключникова М.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов