

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-19794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ТНГ Групп» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2022 по делу № А65-15482/2021 Арбитражного суда Республики Татарстан

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Татнефть-Актив» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ООО «ТНГ Групп» о взыскании 12 761 643 рублей 48 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.10.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2022, решение от 29.10.2021 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им представлен исчерпывающий объем документов, подтверждающий предоставление услуг на

основании заключенного агентского договора, в связи с чем у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для удовлетворения требований.

По мнению ответчика, им осуществлялось хранение оборудования в связи с невозможностью его транспортировки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Татнефть-Актив» (принципал) и ООО «ТНГ Групп» (агент) заключен агентский договор от 30.06.2017 № 1060/673 Ак-17 (далее – договор), по условиям которого принципал поручает и обязуется оплатить, а агент обязуется совершить от своего имени, но за счет принципала услуги в организации и осуществлении вывоза буровой установки К-100 и сопутствующего оборудования (приложение № 1 к договору, далее – груз) с территории Ливии на территорию Туниса.

В соответствии с пунктом 1.3 договора услуги считаются оказанными после принятия принципалом отчета агента в порядке, установленном разделом 4 договора.

Согласно пункту 8.1 договора (в редакции дополнительного соглашения от 30.12.2017 № 2 и протокола разногласий от 30.12.2017) договор вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами, распространяет свое действие на отношения, возникшие с 01.05.2017, и действует до 30.06.2018.

Как указало ООО «Татнефть-Актив» в обоснование требований, в рамках договора ответчик организовал перевозку груза с производственной базы в районе Инжиля г. Триполи в г. Зинтан, а затем на таможенный пост на границе Ливии с Тунисом с привлечением транспортной компании «Nazar Co. For construction and Oil Services» (Ливия) (далее – компания-перевозчик) по договору оказания услуг от 14.07.2017 № 1169, а также заключил с таможенным брокером «Al-nasr» договор от 13.07.2017 № 1161 на оказание брокерских услуг по таможенному оформлению груза с целью его вывоза с территории Ливии в Тунис.

При этом ответчик проинформировал истца, что с 01.02.2018 начался простой колонны тралов компании-перевозчика в связи с задержкой таможенного оформления. Так как груз оформлен не был, то 15.03.2018 был возвращен обратно в г. Зинтан на базу хранения; вывоз оборудования с территории Ливии в Тунис на дату прекращения срока действия договора (30.06.2018) не осуществлен.

В соответствии с условиями договора истец перечислил на расчетный счет ответчика 22 575 339 рублей 42 копейки.

При этом по договору агентом представлены, а принципалом приняты отчеты на общую сумму 9 813 695 рублей 94 копеек; оплата произведена принципалом путем зачета встречных требований, что подтверждается актом от 31.07.2019.

Договор прекращен в связи с истечением срока его действия 30.06.2018.

Таким образом, переплата по договору составила 12 761 643 рубля 48 копеек.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что агентом оказаны услуги по договору, которые не учтены принципалом.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 453, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, указав, что наличие и размер неосновательного обогащения подтверждены документально и ответчиком не опровергнуты; агентом не представлено доказательств возврата принципалу излишне перечисленных денежных средств, равно как и доказательств иного встречного предоставления на указанную сумму.

В рамках рассмотрения дела ответчиком заявлялось о зачете встречных однородных требований, в соответствии с которым зачету подлежали требования о возмещении расходов на сумму 493 000 долларов США, составляющих:

1) 166 000 долларов США - расходы за хранение буровой установки К-100 компанией-перевозчиком за период с 01.07.2018 по 06.04.2021 (за период после истечения срока действия договора) в порядке действия без поручения и подлежащих зачету в счет исковых требований по настоящему делу;

2) 327 000 долларов США, включая: 106 000 долларов - расходы за перевозку груза из г. Зинтан до ливийско-туниССкой границы и обратно в г. Зинтан. При этом из данной суммы истцом оплачено и ответчиком получено 53 000 долларов в порядке аванса (платежное поручение 1571 от 03.08.2017) за транспортировку установки до ливийско-туниССкой границы; 221 000 долларов – расходы по оплате простоя на ливийско-туниССкой границе.

Отказывая в зачете указанных сумм, суд апелляционной инстанции исходил из неподтвержденности данных расходов, поскольку представленные ответчиком копии актов выполненных работ, инвойсов и счетов на оплату без предоставления платежных документов сами по себе не являются надлежащими доказательствами реальной оплаты понесенных расходов.

Представленный ответчиком отчет агента от 22.05.2018 № 5 суд апелляционной инстанции также признал недопустимым доказательством, подтверждающим надлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, поскольку подписан им в одностороннем порядке, на который истец заявил возражения в установленный срок, что подтверждается письмами № 262/исхСтор от 25.05.2018 и №1991/01 от 04.06.2021.

При этом суд принял во внимание и пояснения истца, который считает данные затраты невозмещаемыми вследствие того, что простой имел место по

вине таможенного брокера, как субагента ответчика, при этом в соответствии с условиями пункта 2.1.2 договора ответчик принял на себя обязательство исполнять данное ему поручение лично, а при заключении субагентских договоров нести ответственность за действия таких субагентов как за свои собственные.

Таким образом, по состоянию на 28.05.2018 ответчик был проинформирован истцом о том, что отчет агента от 22.05.2018 № 5 на вышеуказанные расходы принципалом не принят.

Установив, что срок исковой давности в отношении активного требования на дату подачи заявления о зачете встречных требований (19.10.2021) истек, апелляционная инстанция пришла к выводу, что зачет встречных требований к истцу о возмещении расходов на сумму 221 000 долларов США за простой автотранспорта на ливийско-тунисской границе и на сумму 106 000 долларов США за возмещение расходов на доставку груза из г. Зинтан на ливийско-тунисскую границу и обратно в г. Зинтан не влечет юридических последствий.

Истцом также проведен зачет встречных требований от 31.07.2019. Общая сумма расходов, принятых по отчетам агента зачтена в счет уплаченных ответчику платежей по договору. Уведомление о зачете получено ответчиком, что подтверждается описью вложения, почтовым уведомлением о вручении. Зачет принят ответчиком, не оспорен.

Суд апелляционной инстанции заключил, что не оспаривание произведенного истцом зачета свидетельствует о том, что ответчик подтвердил задолженность и свои обязательства по возврату данных средств, в том числе в части авансового платежа в сумме 53 000 долларов США за транспортировку установки из г. Зинтан на ливийско-тунисскую границу.

В качестве доказательств несения расходов на сумму 166 000 долларов США в интересах истца и в связи с хранением установки К-100 ответчиком представлены письма № 1720/33-Исх от 06.05.2019, № 2920/33-Исх от 14.08.2020, № 88/33-Исх от 16.01.2019, которые ответчиком расценены в качестве отчета агента, по которым истцом возражений не заявлено.

Вместе с тем, в приложении 1 к письму № 2920/33-Исх от 14.08.2020 ответчик прямо указал, что затраты на хранение К-100 за период 07.2018 - 07.2020 истцом не приняты.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что суммы оказания услуг хранения, предъявленные ответчиком истцу в размере 166 000 долларов США, не связаны с исполнением агентского поручения. Срок действия договора истек 30.06.2018. Расходы хранения (аренды склада по факту) за период после истечения срока действия договора не являются расходами по исполнению поручения агента, в отношении которых должны быть представлены отчеты по исполнению поручения.

Представленные ответчиком инвойсы, акты об аренде склада не отвечают критерию достоверности и не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о размещении спорной установки на территории данного склада, занимаемой установкой площади, а

также о фактических затратах по хранению установки на территории данного склада не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТНГ Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова