

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-20105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ГранитСибирь» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2022 по делу № А45-20530/2021 Арбитражного суда Новосибирской области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Платинум Логистик» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ГранитСибирь» (далее – Компания) о взыскании 15 250 903 рублей 90 копеек основного долга по агентскому договору от 02.08.2013 № 1-Н (далее – договор) и 232 027 рублей 35 копеек неустойки за период с 01.10.2018 по 31.10.2018.

До рассмотрения иска по существу Общество заявило об отказе от требований в части взыскания неустойки.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.12.2021 принят частичный отказ от иска, производство по делу в части взыскания неустойки прекращено. Требования удовлетворены частично, с Компании в пользу Общества взыскано 5 988 541 рубль 05 копеек основного долга, в остальной части в удовлетворении требований отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 решение от 28.12.2021 изменено в части взыскания 5 988 541 рубля 05 копеек и распределения судебных расходов. В названной части в иске отказано, распределены судебные расходы. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2022 решение от 28.12.2021 и апелляционное постановление от 24.03.2022 отменены в части результата рассмотрения требования Общества о взыскании 5 988 541 рубля 05 копеек основного долга и распределения судебных расходов, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области. В остальной части апелляционное постановление от 24.03.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд округа произвел переоценку доказательств.

По мнению Компании, в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения агентом своих обязательств по договору.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компанией (принципал) и Обществом (агент) заключен договор, по условиям которого агент принял на себя обязательства по приобретению у третьих лиц, находящихся как на территории, так за пределами территории Российской Федерации, продукции, товаров и услуг, а также организации их доставки и таможенного оформления от своего имени, но за счет принципала согласно прилагаемых к договору документов в соответствии с заявкой принципала, а принципал принял на себя обязательства по выплате агенту вознаграждения в размере, установленном договором.

В силу пункта 2.3.4 договора принципал обязался возместить агенту израсходованные им с целью исполнения договора суммы, в которые входят подтвержденные соответствующими документами расходы: затраты на приобретение товара; транспортные расходы; расходы по погрузке, разгрузке, хранению имущества (товара) принципала; суммы страховых платежей, таможенных и иных платежей; стоимость различных услуг, связанных с приобретением товаров по поручению принципала (консультации, экспертиза качества и прочее); иные расходы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Агент считается исполнившим свои обязанности по заявке после передачи перевозчику партии товара, прошедшей таможенное оформление, в месте, где оно

осуществлено, для дальнейшей транспортировки в адрес, указанный принципалом в заявке (пункт 2.5 договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств, по утверждению истца, им приобреталась иностранная валюта для расчетов за товар, производилось перечисление денежных средств продавцам, товар проходил таможенное оформление, организовывалась его перевозка железнодорожным транспортом. Ввезенные товары получены принципалом.

Агент направил принципалу отчеты об исполнении поручений № X143, X146, X148, X149, X153, X154, X155, X156 (1), X157 (1), X158, X159, X0160, X0161, X1062, X0163, X-0164, X-0165, X-0166, X-0169, X0173, X0175, X-0176, X-4 0178, X-0179, X-0180, X-0181, X-0182, X-0183, X-0184, к которым приобщены документы, подтверждающие расходы агента в связи с исполнением поручения. Возражений по отчетам со стороны принципала не представлено. Ответчиком во исполнение обязательств по возмещению расходов выплачены денежные средства, необходимые для расчетов с продавцом. Полученные денежные средства истец израсходовал для приобретения валюты, которая перечислена за ввезенный товар.

Помимо расходов на расчеты с поставщиками истец понес транспортные расходы, расходы на погрузку, разгрузку, хранение товара принципала, уплату страховых платежей, таможенных и иных платежей, связанных с помещением товара под таможенные процедуры.

В претензиях от 27.01.2021, от 06.07.2021 истец потребовал от ответчика оплатить расходы агента на выполнение поручений, а также выплатить агентское вознаграждение, неисполнение которых послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Суд первой инстанции руководствовался статьями 8, 10, 195, 196, 199, 200, 203, 204, 307, 309, 431, 1005, 1006, 1008, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 18, 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», и пришел к выводу, что представленными истцом отчетами подтверждается исполнение агентом поручения принципала, а также несение им соответствующих расходов.

Представленные Обществом доказательства направления Компании отчетов по электронной почте суд признал надлежащими и отметил отсутствие возражений по ним со стороны принципала.

Суд первой инстанции также принял во внимание пояснения истца, согласно которым между сторонами существовали длительные отношения (с 2013 года), имелась аффилированность лиц, счета выставлялись не по всем заявкам принципала, при этом зачастую расходы на приобретение товара, организацию его доставки и таможенное оформление оплачивал агент за счет собственных денежных средств; наименование, количество товара фактически согласовывал ответчик, которому также была известна стоимость товара, что не опровергнуто последним.

Признав пропуск срока исковой давности для предъявления требований по отчетам агента № X143, X149, X153, X154, X155, X156 (1), X157 (1), X158, X159, X0160, X0161, X1062, X0163, X-0164, X-0165, X-0169, X0173 на сумму 9 262 362 рубля 85 копеек, суд первой инстанции частично удовлетворил иск на сумму 5 988 541 рубль 05 копеек по отчетам агента № X146, X148, X-0166, X0175, X-0176, X-0178, X-0179, X-0180, X-0181, X-0182, X-0183, X-0184.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции относительно пропуска срока исковой давности.

При этом апелляционная инстанция отметила, что по условиям договора товары должны были приобретаться и доставляться агентом исключительно за счет денежных средств принципала, уплаченных им агенту в качестве аванса по выставляемым счетам до приобретения товара; в декларациях на поставляемые товары в качестве декларанта указано Общество, а в качестве получателя – иные лица (грузополучатель, общество с ограниченной ответственностью «Союз-Регионтранс»); в подтверждение несения транспортных расходов представлены счета от разных исполнителей, в которых заказчиком выступает Общество; документы о передаче перевозчиком или агентом товара ответчику не представлены; заявки принципала, выданные агенту, отсутствуют; счета и доказательства их выставления для оплаты истцом по всем отчетам не представлены; все заявления на перевод валюты и банковские ордера не позволяют установить связь указанных документов с исполнением истцом функций агента в интересах ответчика; отчеты подписаны в одностороннем порядке руководителем истца и скреплены его печатью; условиями договора не предусмотрена возможность передачи отчетов агента в электронном виде; доказательств принадлежности почтовых адресов истцу и ответчику, полномочия лиц, находившихся в переписке истцом, не подтверждены; с претензией о погашении задолженности по договору истец обратился лишь в 2021 году, при том, что подтверждающие выполнение обязательств документы датированы с 2016 года и позднее.

В связи с этим апелляционный суд, не приняв представленные скриншоты электронных почтовых сообщений в качестве подтверждения отправки отчетов, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований в части взыскания 5 988 541 руб.05коп., изменил решение суда первой инстанции подлежит в данной части.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, указав, что отсутствие согласования в договоре на возможность обмена сторонами юридически значимыми сообщениями по электронной почте не исключает направление электронных писем, если у сторон сложилась такая практика обмена документацией при исполнении договора, учитывая

длительность взаимоотношений и осуществление оплаты за иные периоды при схожих обстоятельствах.

Соответственно, несмотря на отсутствие в договоре указания на возможность направления отчетов по электронной почте, утверждение Общества о сложившейся практике их направления Компании именно таким образом, а также ссылки на имеющиеся в деле документы, в частности, счета на оплату, приобщенные к делу, подлежали проверке и оценке судами в совокупности с иными имеющимися доказательствами.

Судами не дана надлежащая оценка доводам и возражениям сторон, касающиеся исполнения договора, организации истцом доставки приобретенных в интересах принципала товаров грузополучателю, оформления товаросопроводительных, перевозочных документов, деклараций и т.д.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГранитСибирь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова