

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-19882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мирончука Михаила Ивановича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.12.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2022 по делу № А81-8993/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Инновационные технологии» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами и пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.12.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, установив факт оказания обществом (региональный оператор) в спорный период услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на условиях типового договора и неоплаты их предпринимателем, проверив представленный обществом расчет, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иски, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мирончука Михаила Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова