

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-6604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) арбитражного управляющего Руднева Валерия Арнольдовича на определение Арбитражного суда города Севастополя от 09.12.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.07.2022 по делу № А84-362/2018

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество (далее – ОАО) «Завод «Южреммаш» и общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Атлантис-ЛТД» обратились в Арбитражный суд города Севастополя с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к арбитражному управляющему Рудневу Владимиру Арнольдовичу (далее – Руднев В.А., арбитражный управляющий), индивидуальному предпринимателю Коротаеву Артему Юрьевичу (далее – ИП Коротаев А.Ю.), обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Беркут» (далее – ООО «ЧОП «Беркут»), обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Беркут-Юг» (далее – ООО «ЧОП «Беркут-Юг») о взыскании солидарно с ответчиков суммы неосновательного обогащения, с распределением судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, а именно: взыскать солидарно с Руднева В.А., ООО «ЧОП «Беркут», ООО «ЧОП «Беркут-Юг», ИП Коротаева А.Ю. в пользу ОАО «Завод «Южреммаш» сумму неосновательного обогащения в виде дохода полученного и/или должного к извлечению дохода в размере 411 789 рублей; взыскать солидарно с Руднева В.А. и ИП Коротаева А.Ю. в пользу ООО «Атлантис-ЛТД»

сумму неосновательного обогащения в виде дохода полученного и\или должного к извлечению дохода в размере 1 014 949 рублей; взыскать солидарно с

Руднева В.А., ООО «ЧОП «Беркут», ООО «ЧОП «Беркут-Юг», ИП Коротаева А.Ю. в пользу ООО «Атлантис-ЛТД» 523 980 рублей убытков.

К участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Страховая компания «ТИТ», Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт», ООО «Страховое общество «Помощь», акционерное общество «АСК «Инвестстрах», Управление государственной регистрации права и кадастра Севастополя, ООО «Электротехническая компания «Таврида», индивидуальный предприниматель Толмачев Алексей Александрович, индивидуальный предприниматель Климов Денис Николаевич, акционерное общество «Фондовый Конверс-Центр» (далее – АО «Фондовый Конверс-Центр»).

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, в порядке процессуального правопреемства произведена замена ОАО «Завод «Южреммаш» на ООО «Атлантис-ЛТД» в связи с заключением соглашения об уступке права (требования) от 01.08.2018.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2021, требования удовлетворены частично: с арбитражного управляющего в пользу ООО «Атлантис-ЛТД» взыскано 1 950 718 рублей убытков, распределены судебные расходы; в удовлетворении остальной части иска отказано.

На принудительное исполнение судебного акта взыскателю 19.11.2020 выдан исполнительный лист серия ФС № 025594613; постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Гагаринскому району УФССП России по Севастополю от 11.01.2021 в отношении заявителя возбуждено исполнительное производство № 65623/20/92015-ИП.

Руднев В.А. 11.02.2021 обратился в арбитражный суд с заявлением о замене должника на ООО «Страховая компания «ТИТ», мотивированное тем, что общество, как страховщик, застраховавший ответственность арбитражного управляющего, отвечает по его обязательствам с момента вынесения судебного акта о взыскании задолженности.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 19.03.2021, оставленным без изменений постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2021, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего о процессуальном правопреемстве отказано.

Руднев В.А. 08.11.2021 обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 15.06.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам и приостановлении исполнительного производства № 65623/20/92015 от 11.01.2021.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 09.12.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 04.07.2022, в удовлетворении заявлений о пересмотре решения от 15.06.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам и приостановлении исполнительного производства № 65623/20/92015 от 11.01.2021 отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что в период с 01.09.2014 по настоящее время у ООО «Атлантис-ЛТД» не было законного права владения и пользования объектами недвижимости, расположенными по адресу: г. Севастополь, Камышовое шоссе, 41, поскольку документы, подтверждающие такое право, не соответствуют фактической дате их выполнения и изготовлены не ранее августа 2019 года, что подтверждено заключением судебного эксперта от 11.10.2021 в рамках рассмотрения дела № А84-35/2020.

Кроме того, судом не было привлечено к участию в деле украинское предприятие ООО «КТЭЗ «САТУРН».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, исходя из того, что приведенные

обстоятельства не относятся к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм, учитывая отсутствие приговора суда, установившего фальсификацию доказательства, а также отсутствие судебных актов, которыми бы спорные сделки были признаны недействительными.

Руководствуясь статьей 327 АПК РФ, статьей 39 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суд отказал в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительного производства, поскольку в обоснование данного заявления арбитражный управляющий ссылался лишь на факт обращения с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, в удовлетворении которого отказано.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Руднева Валерия Арнольдовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова