

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-19932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.10.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2022 по делу № А45-719/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Петергоф» (далее – общество «Петергоф») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Айсберг» (далее – общество «Айсберг») о взыскании 3 617 193 рублей 60 копеек задолженности по договору от 24.12.2019 № 01/01/2020-27/ТКО аренды транспортного средства с экипажем (далее – договор).

В свою очередь, общество «Айсберг» заявило встречные требования о взыскании 3 954 035 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (далее – общество «Экология-Новосибирск»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.10.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2022 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 01.07.2022, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды пришли к ошибочному выводу о доказанности факта оказания услуг в заявленном объеме; сведения ГЛОНАСС подтверждают, что транспортные средства не осуществляли вывоз твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) с договорных территорий в том количестве и объеме, которые указаны в отчете и предъявлены к оплате.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по договору общество «Петергоф» (арендодатель) приняло на себя обязательство предоставить обществу «Айсберг» (арендатор) за плату во временное владение и пользование транспортные средства (ТС) согласно приложению № 1 к договору, с оказанием услуг по управлению и технической эксплуатации.

Целевое использование предоставляемых в аренду ТС – прием и транспортирование твердых коммунальных отходов IV-V класса ТКО от мест накопления ТКО на территории Мочищенского сельсовета: ЖСК «Ключевой», ЖСК «Солнечный», ТСН «Италия.Ру» (пункт 1.3 договора).

Наличие задолженности по оплате услуг за период с 31.01.2020 по 31.10.2020 и уклонение общества «Айсберг» от исполнения претензионного требования послужили основанием для обращения общества «Петергоф» в арбитражный суд с первоначальным исковым заявлением.

Заявляя встречные требования, общество «Айсберг» указало на ненадлежащее оказание услуг, в актах сдачи-приемки завышен объем вывезенных ТКО.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе отчеты об итогах исполнения договора, подписанные и составленные по форме №2 к договору приемо-сдаточные акты, акты сверки взаимных расчетов, подписанные сторонами без замечаний, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 431, 720, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды удовлетворили первоначальное

исковое заявление и отказали в удовлетворении встречных требований, признав оказание услуг по договору надлежащим, а предъявленный к оплате объем доказанным.

Судебные инстанции отметили, что система спутниковой навигации не отслеживает объемы вывозимых ТКО, которые подтверждаются первичными документами, приемо-сдаточными актами. Применительно к приложению № 5 к договору стороны не согласовывали конкретный перечень домов и улиц по сбору ТКО, указав только ЖСК «Солнечный», ЖСК «Ключевой», ТСН «Италия.Ру»; вывоз ТКО из указанных ЖСК и ТСН осуществлялся своевременно; все ежедневные отчеты, акты, направлялись ответчику; дважды осуществленная истцом сверка взаиморасчетов с ответчиком (акты за период с 01.01.2020 по 09.07.2020, с 31.10.2020 по 31.12.2020) не выявила расхождения фактически оказанного объема услуг.

Переданные в аренду транспортные средства были оборудованы системой спутниковой навигации, а логин и пароль для возможности проверки закреплены сторонами в акте приема-передачи от 24.10.2019 (приложение № 1 к договору); зафиксированные навигационной системой ГЛОНАСС сведения о передвижении автомобилей не опровергают сведений об объеме ТКО, зафиксированном в первичных документах; наличие жалоб/претензий со стороны проживающих на спорной территории лиц о том, что ТКО не вывозились или вывозились несвоевременно, материалами дела не подтверждено; максимальный (предельный) объем ТКО условиями заключенного сторонами договора не предусмотрен (статьи 421, 422, 431 Гражданского кодекса).

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова