79018_1895864

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-12611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А43-40195/2020

08.11.2022

Резолютивная часть определения объявлена 02.11.2022.

Полный текст определения изготовлен 08.11.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.07.2021 по делу № А43-40195/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.04.2022 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецстройкомплект» к администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода о взыскании 9 214 494 рублей 31 копеек.

В судебном заседании приняли участие представитель администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода – Секачкина О.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителя администрации Ленинского района

города Нижнего Новгорода, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Спецстройкомплект» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода (далее – ответчик) о взыскании 9 214 494 рублей 31 копеек, из которых 8 747 203 рубля 04 копейки неосновательного обогащения по муниципальному контракту от 30.06.2019 № 26/08/01 и 467 291 рубль 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.07.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021, требования истца удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.12.2021 в порядке процессуального правопреемства произведена замена взыскателя на общество с ограниченной ответственностью «Профит».

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.04.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 28.09.2022 кассационная жалоба ответчика вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителя ответчика, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя истца, Судебная коллегия установила следующее.

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт от 30.06.2019 № 26/08/01 (далее – контракт), по условиям которого истец обязался (своими силами, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования) выполнить работы по комплексному благоустройству

общественной территории парк «Дубки» на территории Ленинского района города Нижнего Новгорода в соответствии с условиями контракта (приложениями к нему), проектными документами, а ответчик – принять результат работ и оплатить их. Цена контракта определена по результатам электронного аукциона и составила 61 089 717 рублей 60 копеек.

В соответствии с пунктом 5.2.16 контракта подрядчик обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15 процентов от цены контракта.

В пункте 5.2.16.1 контракта предусмотрено, что подрядчик обязан в срок не более пяти рабочих дней со дня заключения договора с субподрядчиком, соисполнителем представить заказчику декларацию о принадлежности субподрядчика, соисполнителя к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации, составленную в простой письменной форме, подписанную руководителем субъекта малого предпринимательства и заверенную печатью (при наличии печати); копию договора (договоров), заключенного с субподрядчиком, соисполнителем, заверенную поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 8.1 контракта установлено, что подрядчик предоставляет заказчику обеспечение надлежащего исполнения своих обязательств, предусмотренных контрактом, в размере 15 процентов от начальной цены контракта и которое составляет 9 163 457 рублей 64 копейки.

Банковская гарантия должна обеспечивать исполнение всех обязательств подрядчика, принятых им по контракту; условия удержания обеспечения исполнения контракта по банковской гарантии в соответствующей сумме должны предусматривать наступление любого из следующих обстоятельств: нарушение подрядчиком сроков исполнения обязательств, предусмотренных контрактом; неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом (пункты 8.6 и 8.7 контракта).

В пункте 9.3 контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, устанавливается штраф в размере 610 897 рублей 18 копеек, что составляет один процент от цены контракта.

Согласно пункту 9.4 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, устанавливается

штраф (при наличии таких обязательств) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 в размере 10 000 рублей.

Пункт 10.3 контракта предусматривает, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Заказчик имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков (пункт 10.7 контракта).

В целях обеспечения исполнения обязательств по контракту истец заключил с АО КБ «Модульбанк» (далее – банк) договор банковской гарантии от 24.06.2019 № 77971 с размером обеспечения 9 163 457 рублей 64 копейки. Гарантия обеспечивает исполнение истцом его обязательств перед ответчиком по контракту, в том числе, обязательств по уплате неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом, а также обязательств по возмещению убытков (за исключением упущенной выгоды), возникших в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) истцом обязательств по контракту.

Ответчик принял решение от 23.08.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктами 10.3 и 10.7 контракта и на основании статей 450 и 715 Гражданского кодекса.

Ответчик направил истцу претензию от 04.09.2019 № исх-01-06-239561/19 с требованием уплатить штраф на основании пункта 9.3 контракта в связи с нарушением пункта 5.2.16.1 контракта в размере 610 897 рублей 18 копеек, что составляет один процент от цены контракта.

Ссылаясь на расторжение контракта и на направленную истцу претензию с требованием уплатить штраф в указанной сумме, ответчик направил в банк требование от 20.11.2019 № Исх-01-06-347610/19 о выплате 8 757 203 рублей 04 копеек по банковской гарантии.

Банк осуществил выплату по гарантии в размере 8 757 203 рубля 04 копейки платежным поручением от 04.12.2019 № 3331.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2020 по делу № А43-744/2020 указанная сумма банковской гарантии взыскана с подрядчика в пользу банка в порядке регресса.

Полагая, что полученная по банковской гарантии сумма в размере 8 747 203 рубля 04 копейки (за вычетом штрафа в размере 10 000 рублей) является неосновательным обогащением ответчика и подлежит возврату, истец обратился с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Рассматривая спор, оценив представленные в материалы дела доказательства и признав допущенные истцом нарушения, указанные в претензии ответчика от 04.09.2019, а именно пункт 5.2.16.1 контракта, нарушением обязательства, которое не имеет стоимостного выражения, суды пришли к выводу о том, что за такое нарушение к истцу подлежал применению штраф в размере 10 000 рублей на основании пункта 9.4 контракта.

Поскольку каких-либо иных обязательств истца перед ответчиком, предъявившим требование о выплате по банковской гарантии спорной суммы, кроме как о выплате штрафа в размере 10 000 рублей, не имелось и условиями контракта не предусмотрена возможность удержания всего размера денежных средств по банковской гарантии, вне зависимости от объема предъявляемых заказчиком требований к подрядчику, суды пришли к выводу о том, что полученная ответчиком выплата по банковской гарантии в сумме превышающей 10 000 рублей – размер обязательств истца перед ответчиком по контракту, является неосновательным обогащением ответчика.

На основании изложенного суды признали правомерными требования истца о взыскании с ответчика 8 747 203 рубля 04 копейки неосновательного обогащения и 467 291 рубля 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

Так, согласно пунктам 8.6 и 8.7 контракта банковская гарантия должна обеспечивать исполнение всех обязательств подрядчика, принятых им по контракту; условия удержания обеспечения исполнения контракта по банковской гарантии в соответствующей сумме должны предусматривать наступление любого из следующих обстоятельств: нарушение подрядчиком сроков исполнения обязательств, предусмотренных контрактом; неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

В обеспечение исполнения условий контракта истец представил банковскую гарантию, пунктом 4 которой предусмотрено, что в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом (истцом) своих обязательств по контракту, бенефициар (ответчик) в целях получения выплаты по настоящей гарантии направляет гаранту требование об уплате денежных средств с указанием суммы, подлежащей уплате, в размере цены контракта,

уменьшенной на сумму пропорционально объему фактически исполненных принципалом (истцом) обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных бенефициаром (ответчиком), но не превышающей суммы, указанной в настоящей гарантии.

Как следует из материалов дела, ответчик принял решение от 23.08.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктами 10.3 и 10.7 контракта и на основании статей 450 и 715 Гражданского кодекса в связи с неисполнением истцом обязательств, предусмотренных контрактом, а именно: объем фактически выполненных истцом работ по контракту на момент истечения сроков для их выполнения, установленных контрактом, составлял менее 5 процентов.

Как указывал ответчик при рассмотрении дела в суде, поскольку обязательства по контракту к моменту его расторжения ответчиком в одностороннем порядке были исполнены истцом частично, то сумма, подлежащая уплате ответчику по банковской гарантии, была уменьшена на сумму, пропорционально объему фактически исполненных истцом обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных ответчиком, и составила 8 757 203 рублей 04 копеек, в связи с чем предъявленное банку требование о выплате указанной суммы по банковской гарантии соответствовало условиям банковской гарантии и условиям контракта.

Однако, признавая полученную выплату по банковской гарантии неосновательным обогащением ответчика, суды не устанавливали обстоятельств, связанных с неисполнением истцом своих обязательств по контракту (контракт исполнен истцом в объеме менее 5 процентов), что послужило основанием для расторжения заказчиком контракта в одностороннем порядке и, как следствие, основанием для обращения в банк с требованием о выплате суммы банковской гарантии, а ограничились лишь установлением обстоятельства нарушения истцом обязательств по пункту 5.2.16.1 контракта.

Кроме того, ссылаясь на пункты 29, 30 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды не учли, что изложенные в этих пунктах правовые позиции касаются обстоятельств, связанных с исполнением обязательств по контракту с просрочкой, в то время как по настоящему делу контракт не исполнен, что послужило основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291^{11} – 291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.07.2021 по делу № А43-40195/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.04.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Председательствующий судья А.Г. Першутов

Судья М.К. Антонова

Судья Д.В. Тютин