

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-21355(12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – ООО «Энергоинвест» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2021 по делу № А56-71974/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Исаева А.В. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился кредитор – ООО «Энергоинвест» с жалобой на бездействие финансового управляющего Чукина М.М., выразившееся в непринятии мер по защите прав кредиторов от приоритетного удовлетворения требований АО «Альфа-Банк» и наполнению конкурсной массы должника за счет имущества должника, находящегося во Франции, и отстранении финансового управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2021 жалоба удовлетворена в части признания незаконным бездействия Чукина М.М., выразившегося в непринятии надлежащих мер по обеспечению участия финансового управляющего в гражданских спорах должника, рассматривающихся за пределами Российской Федерации; в отстранении Чукина М.М. от исполнения обязанностей финансового управляющего отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 определение в части признания незаконным бездействия финансового управляющего отменено, в указанной части в удовлетворении жалобы отказано; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Энергоинвест» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что процедура экзекутуры решения суда о признании должника несостоятельным (банкротом) осуществлена на территории Франции с участием финансового управляющего, судебная процедура по обращению взыскания на имущество должника в пользу банка приостановлена до решения вопроса о приведении в исполнение на территории иностранного государства решения о банкротстве должника, реализация банком права на судебное оспаривание отчуждения должником прав на имущество указанным процедурам не препятствует.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, окружной суд согласился с выводами судов, указав, что отсутствие оснований для удовлетворения жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего исключает удовлетворение требования о его отстранении.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина