

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-10793 (32)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Советское городское поселение» Ленинградской области (далее – заявитель, администрация) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2022 по делу № А56-45590/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Выборгская лесопромышленная корпорация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве администрация обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим должником Власенко Николаем Владимировичем в отношении определения порядка реализации социально значимых объектов имущества должника, указанных в приложении 5.1 «Лот № 1 основные средства» (далее – лот) к положению о порядке, сроках и условиях объединенной продажи имущества залогового и свободного от обременения имущества должника (далее – положение) в редакции, утвержденной собранием кредиторов от 20.11.2020.

Кроме того, в поданном в суд заявлении администрация просила исключить из лота социально значимые объекты, обязать конкурсного управляющего и конкурсных кредиторов сформировать и утвердить общим собранием кредиторов отдельное положение о порядке продажи принадлежащих должнику социально значимых объектов на торгах, проводимых в форме конкурса, предусмотрев в нём, а также в проекте соответствующего договора купли-продажи соответствующие обязательства покупателя (покупателей).

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2022, в удовлетворении заявления отказано, при этом при проведении торгов имуществом, поименованным в положении, конкурсного управляющего обязали раскрывать сведения о вхождении имущества, включенного в единый лот, в состав социально значимых объектов, а также о необходимости соблюдения потенциальными покупателями обязанности обеспечивать тепло-, энерго- и водоснабжение, водоотведение в соответствии с целевым назначением имущества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая разногласия, суды, руководствуясь статьями 60, 129, 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для исключения из состава лота спорного имущества (объектов водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения), при этом, обязав конкурсного управляющего при проведении торгов имуществом, поименованным в положении, раскрывать сведения о вхождении спорного имущества в состав социально значимых объектов, а также о необходимости соблюдения потенциальными покупателями обязанности обеспечивать тепло-, энерго- и водоснабжение, водоотведение в соответствии с целевым назначением имущества и в целях защиты прав и законных интересов потребителей коммунальных услуг.

Выводы судов об отсутствии в рассматриваемом случае нарушений общественных интересов населения муниципального образования, а, следовательно, и администрации, в области энергоснабжения соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования «Советское городское поселение» Ленинградской области в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк