

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-20841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Силаева Вячеслава Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2022 по делу № А40-305813/2019 о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников жилья «Северный парк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Соколовский Никита Романович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками сорока двух платежей, совершённых должником в период с 04.02.2019 и по 18.12.2020 в пользу Силаева В.В. на общую сумму 2 182 612 рублей 90 копеек; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции или принять по нему новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 7, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок (платежей), совершённых в период подозрительности неплатёжеспособным должником в пользу заинтересованного лица (председателя правления товарищества) с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Силаеву Вячеславу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк