

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-12577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2022 г.

Дело № А17-4682/2021

Резолютивная часть определения объявлена 02 ноября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 09 ноября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Ташкент 99» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.11.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2022 по делу № А17-4682/2021

по заявлению товарищества собственников жилья «Ташкент 99» о признании недействительным предписания Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области от 15.03.2021 № 32-ов в части

пункта 1 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании принял участие представитель:

от товарищества собственников жилья «Ташкент 99» - Курнатов М.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителя товарищества собственников жилья «Ташкент 99», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общим собранием собственников жилых помещений многоквартирного дома № 99 по улице Ташкентская города Иваново (далее – многоквартирный дом), результаты которого оформлены протоколом от 03.05.2016 № 1, в качестве способа управления многоквартирным домом выбрано управление товариществом собственников жилья и принято решение о создании товарищества собственников жилья «Ташкент 99» (далее – товарищество).

В связи с поступившими обращениями от жителя многоквартирного дома по вопросу неправомерного начисления платы за отопление Службой государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – инспекция, надзорный орган) вынесен приказ от 12.02.2021 № 174 о проведении внеплановой документарной проверки товарищества.

По результатам проверки инспекцией 15.03.2021 составлен акт № 73-ов и выдано предписание № 32-ов, пунктом 1 которого на товарищество возложена обязанность в срок до 13.05.2021 устранить выявленные нарушения требований жилищного законодательства путем осуществления жителям многоквартирного дома возврата излишне уплаченных денежных средств за отопление в сумме 256 794 рубля 47 копеек.

Считая пункт 1 предписания незаконным, товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 01.11.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.04.2022 оставил решение суда первой инстанции от 01.11.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.01.2022 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2022 кассационная жалоба товарищества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу надзорный орган просит оставить обжалуемые судебные акты по делу без изменения и рассмотреть кассационную жалобу по настоящему делу без участия его представителя.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В ходе проверки надзорным органом установлено, что до декабря 2020 года включительно плата за отопление жителями многоквартирного дома вносилась в течение отопительного периода, в то время как подлежала начислению равномерно в течение календарного года; размер платы рассчитывался исходя из фактического объема потребления тепловой энергии. При этом согласно документам, представленным в ходе проведения проверки, жителям многоквартирного дома была предъявлена к оплате за отопление

сумма 4 029 817 рублей 50 копеек, в то время как ресурсоснабжающими организациями было начислено 3 773 023 рубля 03 копейки, что привело к образованию на стороне собственников помещений переплаты в размере 256 794 рублей 47 копеек.

Инспекция пришла к выводу о нарушении товариществом требований части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), подпункта «д» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 (далее – Правила № 416), пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), в части расчета размера платы за отопление за период с 01.01.2017 по 31.12.2020.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 196, 199, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статей 154, 157, 158, 161, 162 Жилищного кодекса, Правилами № 354 и № 416, постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 № 603 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг», пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта положениям действующего жилищного законодательства, его исполнимости, а также об отсутствии нарушения прав и законных интересов товарищества.

Как отметили суды, в спорный период на территории Ивановской области при осуществлении расчетов с потребителями действовал порядок оплаты за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года, в связи с чем при определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению товариществом должен был учитываться именно этот способ оплаты.

Вместе с тем суды не усмотрели оснований для применения срока исковой давности при решении вопроса о возврате излишне уплаченной денежной суммы, поскольку требование заявлено товариществом в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в рамках не гражданских, а административных правоотношений. Судебные инстанции указали, что жилищное законодательство не ограничивает орган государственного жилищного надзора в избрании праввосстановительной меры, направленной на соблюдение прав собственников жилых помещений многоквартирного дома как слабой стороны жилищных правоотношений.

Между тем судами не учтено следующее.

При рассмотрении дел по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают споры о правах, свободах и законных интересах граждан, организаций - субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности в сфере административных и иных публичных правоотношений, осуществляя в соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверку законности ненормативных правовых актов и решений (далее также - решения), действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями.

Осуществляя проверку решений, действий (бездействия), судам необходимо исходить из того, что при реализации государственных или иных публичных полномочий наделенные ими органы и лица связаны законом (принцип законности). Решения, действия (бездействие), затрагивающие права, свободы и законные интересы гражданина, организации, являются законными, в частности, если они приняты с соблюдением установленных нормативными правовыми актами пределов полномочий, о чем указано в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В соответствии с положениями статьи 20 Жилищного кодекса государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль осуществляются в целях обеспечения соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных жилищным законодательством (пункты 1 и 4). В этих целях к полномочиям органов государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля отнесена выдача предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований (пункт 8).

Возложение на юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан обязанностей по устранению выявленных нарушений может затрагивать гражданские права и обязанности указанных лиц в их отношениях с третьими лицами, в частности отношения между управляющей организацией (товариществом собственников жилья) и потребителями коммунальных услуг. В такого рода случаях выдача предписания об устранении нарушений выступает также мерой защиты имущественных прав собственников помещений многоквартирных домов в гражданских правоотношениях. В связи с этим при реализации полномочий по выдаче предписаний органами государственного надзора (контроля), муниципального контроля должны учитываться положения Гражданского кодекса и иных нормативных правовых актов, определяющие допустимые пределы вмешательства в сферу гражданского оборота (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 8 и пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса).

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Установление срока исковой давности обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота, имея в виду, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный срок, а должник вправе знать, как долго он будет отвечать перед кредитором (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 306-ЭС22-8161).

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

На основании пункта 3 статьи 199 Гражданского кодекса не допускаются односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке и т.п.), срок исковой давности для защиты которого истек.

С учетом приведенных положений в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», в частности, разъяснено, что зачет не влечет юридических последствий, на которые он был направлен (статья 411 Гражданского кодекса), если по активному требованию (требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением) истек срок исковой давности.

По смыслу приведенных положений истечение срока исковой давности предоставляет должнику защиту от принудительного исполнения имеющегося к нему требования кредитора.

Объем предоставленных должникам гарантий защиты, не может ставиться в зависимость исключительно от того, административный или судебный механизм понуждения к исполнению обязательства избран кредитором. В связи с этим установленный законом общий запрет на совершение односторонних действий, направленных на осуществление права, срок исковой давности для защиты которого истек, исключает и возможность административного понуждения должника к исполнению обязательства, в том числе путем возложения обязанности произвести перерасчет (зачет), либо возврат соответствующих сумм денежных средств.

Это означает, что посредством выдачи предписания органа государственного надзора (контроля), муниципального контроля на хозяйствующий субъект не может быть возложена обязанность произвести имущественное предоставление, в частности, обязанность произвести перерасчет за оказанные коммунальные услуги (возврат излишне уплаченных денежных средств) за пределами срока исковой давности.

Иной подход, предполагающий возможность возложения на хозяйствующий субъект обязанности произвести перерасчет полученной за услуги платы за любой период деятельности такого субъекта, нарушал бы стабильность гражданского оборота.

Оспариваемое предписание инспекции от 15.03.2021 содержит требование к заявителю о возврате жителям многоквартирного дома излишне уплаченных денежных средств за отопление в сумме 256 794 рубля 47 копеек за период с 01.01.2017 по 31.12.2020.

При рассмотрении дела товарищество указывало о необходимости освобождения его от обязанности по устранению имеющихся нарушений, в том числе по той причине, что требование жилищной инспекции о перерасчете платы за отопление с 01.01.2017 заявлено за пределами исковой давности, поскольку перерасчет мог быть указан не ранее чем с 15.03.2018 с учетом с даты выдачи предписания.

Вышеназванные доводы товарищества, касающиеся возложения на него во внесудебном порядке обязанности по возврату денежных средств за пределами срока исковой давности, не получили надлежащей оценки в состоявшихся по делу судебных актах, что могло привести к неправильному рассмотрению дела, нарушению прав и законных интересов заявителя.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм

материального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, а также разъяснения относительно исчисления срока исковой давности, данные в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.11.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2022 по делу № А17-4682/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ивановской области.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г.Першутов

Судья

Д.В.Тютин