

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-20373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Краснодар Сити» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2022 по делу № А32-59558/2021 Арбитражного суда Краснодарского края

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Рудаков Константин Владимирович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Краснодар Сити» (далее – Общество) о признании договора займа расторгнутым, взыскании 10 000 000 рублей заемных денежных средств и 2 876 712 рублей 33 копеек процентов за пользование займом.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2022 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2022, решение от 30.03.2022 изменено: с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 10 000 000 рублей задолженности и 2 876 712 рублей 33 копейки процентов за пользование займом с 31.07.2019 по 22.12.2021; в удовлетворении остальной части иска отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец не вправе заявлять отказ от договора и требовать досрочного возврата денежных средств, отрицая целевой характер выдачи займа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.07.2019 Предприниматель (займодавец) и Общество (заемщик) заключили договор займа № 07/19 (далее – договор), по условиям которого займодавец передал заемщику 10 000 000 рублей, которые внесены истцом на расчетный счет ответчика 31.07.2019.

В соответствии с пунктом 1.1 договора сумма займа передается на финансирование уставной деятельности Общества, не связанной с финансированием затрат по строительству объекта многоэтажной жилой застройка по ул. Шоссе Нефтяников, в г. Краснодаре.

Согласно пункту 1.3 договора сумма займа предоставляется на срок до 01.01.2024.

В силу пункта 1.4 договора заемщик принял обязательство возвратить сумму займа единовременным платежом 01.01.2024.

Пунктом 1.5 договора предусмотрено, что за пользование суммой займа заемщик уплачивает проценты в размере 12% годовых.

В обоснование требований Предприниматель указал, что Общество нарушило целевой характер займа, в связи с чем истец имеет право требовать досрочного возврата спорной суммы.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что в силу пункта 1.7 договора при наличии нарушений досрочное истребование займа не производится.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 421, 431, 450, 450.1, 807-811, 813, 814 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил требования, признав правомерным отказ Предпринимателя от исполнения договора в связи с нецелевым использованием Обществом заемных денежных средств.

Оценив условия заключенного сторонами договора займа (в том числе пункты 1.5,1.7,5.2), апелляционный суд пришел к выводу о том, что воля сторон была направлена именно на возникновение обязательств по предоставлению целевого займа, заем являлся целевым. В ходе рассмотрения дела ответчик не отрицал факт нецелевого использования займа.

Установив, что обязательства по договору займа истец исполнил полностью, ответчик доказательств целевого использования суммы займа не предоставил, возврат денежных средств не осуществил, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования в части возврата суммы займа -10 000 000 руб.и процентов за пользование займом за период с 31.07.2019 по 22.12.2021 в размере 2 876 712,33 руб. в соответствии с пунктом 1.5 договора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Краснодар Сити» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова