

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Росспиртпром» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2022 по делу № А40-67570/2017

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2017 между акционерным обществом «Росспиртпром» (далее – Общество) и обществом с ограниченной ответственностью «Орфей» (далее – Компания) утверждено мировое соглашение по иску Общества о взыскании с Компании 109 529 296 рублей 37 копеек.

Арбитражным судом города Москвы 18.07.2017 выдан исполнительный лист серии ФС № 017627712.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019 между Обществом и Компанией утверждено дополнительное соглашение к мировому соглашению, согласно пункту 2 которого стороны признают остаток задолженности Компании на дату подписания дополнительного соглашения в размере 88 601 237 рублей 48 копеек.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу определений суда от 30.05.2017 и от 18.02.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 15.06.2022, заявление удовлетворено, определения суда от 30.05.2017 и от 18.02.2019 отменены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывал на отсутствие оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, а также на пропуск Компанией срока на подачу заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установили суды, в обоснование заявления Компания ссылалась на вступивший в законную силу приговор Промышленного районного суда города Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 21.06.2021 по делу № 1-218/2021, которым Засеев Т.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды

удовлетворили заявление, исходя из того, что вступившим в законную силу приговором Промышленного районного суда города Владикавказа Республики Северная Осетия -Алания от 21.06.2021 по делу № 1-218/2021 установлено, что Засеев Т.М., являясь коммерческим директором в соответствии с приказом от 15.07.2015 №15, а в дальнейшем в соответствии с приказом от 12.09.2017 №7 – генеральным директором ООО «Орфей», используя свои полномочия вопреки законным интересам юридического лица, в период с 01.08.2015 по 01.05.2016 сформировал бухгалтерскую задолженность Компании перед Обществом за услуги, которые не оказывались, что является значимым обстоятельством при рассмотрении дела по существу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Росспиртпром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова