

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8278 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы должника Ветрова Андрея Владимировича и ответчика Еськова Андрея Владимировича на определение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2021 по делу № А41-54603/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ветрова А.В. в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий с заявлениями о признании недействительными сделками договоров дарения земельного участка, здания и жилого дома, заключенных 18.12.2015 между должником и Ветровой О.А, а также соглашения об отступном в отношении спорного имущества, заключенного между Ветровой О.А. и Еськовым А.В., и применении последствий недействительности спорных сделок.

Производство по заявлениям объединено судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020, договор дарения от 03.08.2015, заключенный между Ветровым А.В. и Ветровой О.А. в отношении земельного участка, жилого дома и хозяйственного строения, признан недействительной сделкой, в части требований о признании недействительным соглашения об

отступном от 11.07.2017 и возвращении спорных объектов недвижимости в конкурсную массу производство по заявлениям финансового управляющего прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2021 судебные акты отменены в части прекращения производства по обособленному спору, в отмененной части обособленный спор был направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора финансовым управляющим, с учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений, заявлено требование о признании недействительным ряда последовательных сделок - договора дарения от 18.12.2015, заключенного между Ветровым А.В. и Ветровой О.А.; соглашения об отступном от 11.07.2017, заключенного между Ветровой О.А. и Еськовым А.В., договора займа от 17.10.2018 и договора ипотеки от 17.10.2018, заключенных между Еськовым А.В. и Головиной Т.Н.

К участию в деле в качестве соответчика привлечена Головина Т.Н.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2021 взаимосвязанные сделки - соглашение об отступном от 11.07.2017, договоры займа и ипотеки от 17.10.2018 признаны недействительными сделками, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Еськова А.В. вернуть в конкурсную массу должника спорные объекты недвижимости; в отношении спорного имущества из Единого государственного реестра недвижимости исключена запись о наличии ипотеки в пользу Головиной Т.Н.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Ветров А.В. и Еськов А.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания цепочки оспариваемых сделок притворной, прикрывающей вывод ликвидного имущества из конкурсной массы должника. В частности, суды установили, что оспариваемые договоры совершены между аффилированными лицами, в отсутствие достаточных доказательств, подтверждающих реальность заемных правоотношений между заемщиком и займодавцем, а также экономической целесообразности их заключения; переход права собственности к формально независимому приобретателю Еськову А.В. носит притворный характер, совершен исключительно с целью не допустить обращение взыскания на имущество, фактически спорное имущество оставалось под контролем должника и членов его семьи.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина