

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-20784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Васильцовой Ирины Ивановны на определение Арбитражного суда Брянской области от 01.04.2022 по делу № А09-16363/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пахомова В.М. в Арбитражный суд Брянской области обратилась Васильцова И.И. с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника – обыкновенных именных акций ОАО «Брянский авторемонтный завод № 2» в количестве 1 502 штук (27,6% от общего количества акций предприятия) и договора купли-продажи акций от 25.08.2020.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 01.04.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Васильцова И.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 110, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу об отсутствии существенных нарушений процедуры проведения торгов, влекущих их недействительность, а также недействительность заключенного по их результатам договора купли-продажи, учитывая соблюдение требований о публикации и отсутствие нарушений прав участников торгов на своевременное получение необходимой информации, касающейся торгов по продаже имущества.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина