

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9247(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Иванова Дмитрия Владимировича на определение Арбитражного суда Московской области от 10.03.2022 по делу № А41-43765/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Бахарева Т.А. в Арбитражный суд Московской области обратилась должник с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Иванова Д.В. при исполнении им обязанностей финансового управляющего, выразившиеся в невыплате должнику прожиточного минимума на содержание должника и находящегося на иждивении должника несовершеннолетнего ребенка, а также в неисполнении обязанности по опубликованию в ЕФРСБ сведений, предусмотренных статьей 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.03.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2022, жалоба удовлетворена частично, признано незаконным бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в неисполнении обязанности по исключению из конкурсной массы денежных средств в размере прожиточного минимума на должника и $\frac{1}{2}$ размера

прожиточного минимума в отношении несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении должника; в удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

Арбитражный управляющий Иванов Д.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая жалобу на действия (бездействие) финансового управляющего обоснованной частично, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из наличия доказательств, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей по выплате должнику прожиточного минимума.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина