

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-21268(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы АО «Кургансемена» и Параскевиди Марины Халиловны на определение Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2022 по делу № А76-29120/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Параскевиди А.В. в Арбитражный суд Челябинской области обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлениями о признании недействительным заключенного между супругой должника Параскевиди М.Х. и АО «Кургансемена» договора купли-продажи квартир от 14.12.2015 и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника стоимости спорных квартир в размере 5 500 000 рублей; признании недействительным брачного договора от 18.10.2011 между супругами в части распространения режима личной собственности супруги на указанные квартиры и применении последствий недействительности сделки в виде признания спорных квартир принадлежащими супругам на праве общей совместной собственности супругов.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.11.2020 брачный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде восстановления режима совместной собственности супругов на спорные квартиры.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 определение суда первой инстанции отменено, спор направлен на новое рассмотрение для совместного рассмотрения с обособленным спором по заявлению о признании недействительным договора купли-продажи спорных квартир.

При новом рассмотрении объединенных обособленных споров с учетом уточнения заявленных требований и привлечения к участию в споре в качестве соответчика ООО «Зауральский продукт», определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2022, признаны недействительными брачный договор супругов в части распространения режима личной собственности супруги на спорные квартиры, а также последовательные взаимосвязанные договоры купли-продажи спорных квартир; применены последствия недействительности сделок в виде восстановления права совместной собственности супругов на указанные квартиры и включения данных квартир в конкурсную массу должника.

АО «Кургансемена» и Параскевиди М.Х. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

При разрешении спора суды руководствовались положениями статей 10, 167, 168, 170, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 42 Семейного кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности наличия умысла супругов на вывод спорного недвижимого имущества при заключении брачного договора и дальнейшей перепродажи этого имущества с целью освобождения

совместного имущества от притязаний кредиторов должника, в период неплатежеспособности должника, между заинтересованными лицами, установив, что спорное имущество не выходило за пределы семьи Параскевиди и фактически приобретателям по договорам не передавалось, что указывает на мнимость сделок с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания, признав не пропущенным срок исковой давности по оспариванию сделок с учетом добросовестности и разумности действий финансового управляющего.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина