

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-21081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика – ООО «Центр упаковки и дизайна» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 24.05.2021 по делу № А84-1792/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

АНО «Фонд защиты вкладчиков» обратилась в Арбитражный суд города Севастополя с иском к ООО «Центр упаковки и дизайна» о взыскании 12 907 929 рублей 98 копеек и об обращении взыскания на предмет залога – недвижимое имущество – здания склада и цеха.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021, иск удовлетворен в части взыскания задолженности, а также расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.07.2022 указанные судебные акты отменил в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на предмет залога и в указанной части направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Севастополя; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

ООО «Центр упаковки и дизайна» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь статьями 526, 610, 625, 1048, 1049, 1054 Гражданского кодекса Украины, статьями 308, 309, 807-819 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.04.2014 № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», суды пришли к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по кредитным договорам перед ПАО «Государственный экспортно-импортный банк Украины», права на взыскание задолженности по которым перешли к истцу, с чем согласился окружной суд.

Отменяя принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество и направляя дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано,

оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина