

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-20498

г. Москва

14 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Фитисова Михаила Васильевича (должника) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 22.12.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2022, принятые в деле № А53-14450/2021 о банкротстве должника по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» (кредитора, далее – банк) о признании должника банкротом,

установила:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 22.12.2021 заявление банка признано обоснованным; в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов; требование банка в размере 1 074 582 рублей 56 копеек включено в третью очередь реестра как обеспеченное залогом имущества должника; назначен финансовый управляющий.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.05.2022 изменил определение от 22.12.2021: включил требование банка в размере 1 067 820 рублей 81 копейки основного долга, 6 781 рубля 77 копеек неустойки в третью очередь реестра как обеспеченных залогом имущества должника, признав учет неустойки отдельно от долга.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.07.2022 постановление апелляционного суда от 04.05.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Фитисов М.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недобросовестность кредитора, скрывшего значимые для дела обстоятельства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Выводы судов об обоснованности заявления банка, наличии и размере подлежащей включению в реестр задолженности основаны на представленных доказательствах и соответствуют статьям 213.3, 213.5, 213.6, 213.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды признали солидарный характер обязательств должника и его супруги по займу и залогу, не препятствующий предъявлению возникших из них требований в деле о банкротстве должника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Фитисову М.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова