

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-21458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью «Эл 6» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2022 по делу № А42-5094/2021 Арбитражного суда Мурманской области,

УСТАНОВИЛ:

АО «ЭПМ - Новосибирский электродный завод» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском о взыскании с АО «Кольская горно-металлургическая компания» 85 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 24.12.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.08.2022 произвел процессуальную замену истца на его правопреемника – ООО «Эл 6»; судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил и в удовлетворении иска отказал.

ООО «Эл 6» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд округа руководствовался положениями статей 15, 195, 200, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из пропуска истцом срока исковой давности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина