

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-16673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Наш дом Восход» и Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2022 по делу № А65-19850/2021 Арбитражного суда Республики Татарстан

УСТАНОВИЛ:

некоммерческая организация «Фонд Жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан» (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Наш дом Восход» (далее – Общество) о взыскании 3 235 327 рублей 33 копеек задолженности за период с января 2017 года по май 2021 года, 296 028 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с марта 2017 года по май 2021 года с продолжением их начисления с 01.06.2021 по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственная жилищная инспекция Республики Татарстан (далее – Инспекция), акционерное общество «Татэнергосбыт» (далее – Компания), муниципальное унитарное предприятие «Департамент ЖКХ и благоустройства Азнакаевского муниципального района».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2022, решение от 28.12.2021 отменено, требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Фонда взыскано 1 316 898 рублей 12 копеек задолженности, 8 200 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за период с 01.06.2021 по 31.03.2022, 15 256 рублей государственной пошлины; в остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Общество указывает, что суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что между истцом и ответчиком заключен безвозмездный договор поручения. По мнению Общества, апелляционный и окружной суды неверно применили положения статей 171, 178 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), которые обязывают именно собственника оплачивать взносы на капитальный ремонт.

Инспекция в своей кассационной жалобе ссылается на то, что истец денежные средства непосредственно от населения не получает, так как данная функция по агентскому договору делегирована Обществом Компании; ответчик не распоряжается денежными средствами населения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество осуществляет управление многоквартирными домами в городе Азнакаево.

В соответствии с Жилищным кодексом, Законом Республики Татарстан от 25.06.2013 № 52-ЗРТ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан» (далее – Закон № 52-ЗРТ), постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31.12.2013 № 1146 «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан» собственники помещений в многоквартирных

домах в срок до 18.04.2014 должны были выбрать способ формирования капитального ремонта.

Фонд создан в соответствии со статьей 178 Жилищного кодекса, Законом № 52-ЗРТ, постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 10.06.2013 № 394 «О создании некоммерческой организации «Фонд жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан» и осуществляет в Республике Татарстан функции регионального оператора.

Отношения между Фондом и Обществом урегулированы договором от 14.02.2017 № 493 (далее – договор) о взаимодействии по вопросам обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

В соответствии с пунктом 3.2.3 договора ответчик обязался обеспечивать поступление взносов на капитальный ремонт от собственников помещений на счете истца ежемесячно в срок до 30 числа месяца, следующего за отчетным в размере не ниже установленного Кабинетом Министров Республики Татарстан размера минимального взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, указанных в приложении № 1 договора.

Ссылаясь на то, что Обществом не осуществляется перечисление взносов на капитальный ремонт в полном объеме, Фонд направил претензию от 25.06.2021 № 589-ф, неисполнение которой послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в иске, суд первой инстанции руководствовался статьями 195, 200, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154, 158, 169, 170, 178 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что все денежные средства, поступающие от собственников помещений многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ответчика по статье «капитальный ремонт», ежемесячно, своевременно и в полном объеме перечисляются в адрес истца – регионального оператора в том объеме, в котором оплачиваются гражданами. Ответчик самостоятельно не собирал взносы собственников помещений МКД на капитальный ремонт и не имеет специального счета, следовательно указанные суммы не находятся на счете Общества и не могут быть взысканы с него.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 199, 200, 202, 210, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154, 156, 158, 169, 170, 171, 172, 178, 180, 189 Жилищного кодекса, статьями 2, 5, 8 Закона № 52-ЗРТ, постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 29.06.2013 № 450 «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан», разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и, применив срок исковой давности, частично удовлетворил требования, указав, что действующим законодательством установлена обязанность управляющей организации в случае формирования

фонда капитального ремонта на счете регионального оператора обеспечивать ежемесячное начисление, поступление платежей собственников по взносам на капитальный ремонт на счет Фонда; сам факт отсутствия начислений собственникам взносов на капитальный ремонт не освобождает ответчика от исполнения обязанности перед истцом.

Поскольку собственниками помещений в находящихся в управлении у ответчика МКД иной размер взноса не установлен, то в расчетах истца правомерно применены размеры взноса, установленные Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 29.06.2013 № 450.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Наш дом Восход» и Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова