

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-20671

г. Москва

14 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Бондаренко Сергея Юрьевича (должника) на определение Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2022, принятые в деле № А55-9028/2019 о банкротстве должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительной сделки по отчуждению недвижимого имущества должника и применении последствий ее недействительности,

установила:

определением Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2022, признано недействительным соглашение об отступном от 12.03.2020, заключенное между Бондаренко Светланой Анатольевной и Ханмурзиным Дамиром Талгатовичем, восстановлено право собственности Бондаренко Светланы Анатольевны на отчужденное имущество.

В кассационной жалобе Бондаренко С.Ю. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее исследование правоотношений сторон и обстоятельств совершения сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отчуждение супругой должника двух объектов недвижимого имущества, находившихся в совместной собственности, после принятия судом заявления о признании должника банкротом во вред интересам имеющих кредиторов, что в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации создало условия для недействительности сделки.

Требуемая переоценка обстоятельств совершения сделки не попадает под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Бондаренко Сергею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова