

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-12896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Производственно-торговая фирма «Кулон» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 по делу № А40-1366/2020 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2022 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Производственно-торговая фирма «Кулон» к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о признании незаконным и отмене постановления от 16.12.2019 № 2882-ЗУ/9094304/1-19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.7 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»,

установил:

закрытое акционерное общество «Производственно-торговая фирма «Кулон» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.12.2019 № 2882-ЗУ/9094304/1-19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.7 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП Москвы).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.04.2021 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2021 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.04.2022 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 16.12.2019 по делу об административном правонарушении № 2882-ЗУ/9094304/1-19 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.7 КоАП Москвы, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 120 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Закона города Москвы от 19.12.2007 № 48 «О землепользовании в городе Москве», проанализировав условия договора аренды спорного земельного участка, заключенного между Правительством Москвы и обществом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 6.7 КоАП Москвы, и признал правомерным оспариваемое постановление административного органа.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов