

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-16181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк Страхование» на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.08.2021 по делу № А39-2077/2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.06.2022 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» к обществу с ограниченной ответственностью «СтройСнабСервис» о возмещении ущерба в порядке суброгации в размере 48 100 рублей 74 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройСнабСервис» (далее – ответчик) о возмещении ущерба в порядке суброгации в размере 48 100 рублей 74 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Киреева Татьяна Николаевна и некоммерческая организация «Республиканский Фонд капитального ремонта многоквартирных домов».

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.08.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 20.12.2021, истцу отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.06.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Мордовия.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» в соответствии с пунктом 3 статьи 382 ГК РФ исполнение, совершенное должником первоначальному кредитору до момента получения уведомления об уступке, считается предоставленным надлежащему лицу. В этом случае новый кредитор вправе требовать от первоначального кредитора передачи всего полученного от должника в счет уступленного требования и

возмещения убытков в соответствии с условиями заключенного между ними договора (статьи 15, 309, 389.1, 393 ГК РФ).

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов