

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-17932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Голованова Геннадия Владимировича (далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2022 по делу № А29-1986/2021

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Региональный оператор Севера» (далее - общество) об урегулировании разногласий и определении условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 25.10.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022, исковые требования удовлетворены частично, спорные условия договора утверждены в редакции, изложенной в резолютивной части решения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебного акта по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа исходил из того, что суды не исследовали все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Доводы заявителя в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Голованова Геннадия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова