

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-17499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.11.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медикал-Сервис» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 по делу № А40-226653/2021 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022 по тому же делу по заявлению Чернецова Виктора Борисовича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 11.10.2021 по делу об административном правонарушении № 077/04/14.33-17125/2021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Чернецов Виктор Борисович (далее – Чернецов В.Б.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 11.10.2021 по делу об административном правонарушении № 077/04/14.33-17125/2021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2022 заявление Чернецова В.Б. удовлетворено.

Общество с ограниченной ответственностью «Медикал-Сервис» (далее – общество) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 производство по апелляционной жалобе общества прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.06.2022 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить и передать апелляционную жалобу общества в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, в рамках настоящего спора оспаривалось постановление антимонопольного органа о привлечении Чернецова В.Б. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Рассматривая поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционную жалобу общества на решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решением суда первой инстанции не затронуты права и обязанности указанного лица. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе общества на решение суда первой инстанции применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о наличии у него права на обжалование решения суда первой инстанции.

По смыслу положений части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вместе с тем доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. Как следует из материалов дела и доводов общества, организация, директором которой является Чернецов В.Б., была привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, как юридическое лицо за то же противоправное деяние, которое вменялось Чернецову В.Б. как должностному лицу этой организации и рассматривалось по настоящему делу. При этом в рамках дела № А40-175623/2021 признано правомерным постановление антимонопольного органа о привлечении организации к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, решение суда вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах доводы общества, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов