

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-21446

г. Москва

22 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Кулиева Фарахима Муталлима-оглы и общества с ограниченной ответственностью «Балт-Фуд» (кредитора) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.08.2022, принятое в деле № А21-10226/2019 о банкротстве гражданина Волкова Владимира Николаевича (должника) по его заявлению об исключении квартиры из конкурсной массы,

установила:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 27.09.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.08.2022 отменил определение от 27.09.2021 и постановление апелляционного суда от 27.04.2022 и исключил квартиру из конкурсной массы.

В кассационных жалобах Кулиев Ф.М.-о. и общество «Балт-Фуд» просят об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на наличие в собственности должника иного жилого помещения и придание спорной квартире формального исполнительского иммунитета недобросовестными действиями.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Доводы подателей жалоб о наличии у должника зарегистрированного брака и права собственности на иную квартиру рассмотрены и признаны неподтвержденными.

Недобросовестные действия должника влекут отличные от снятия исполнительского иммунитета с единственного находящегося в собственности должника жилого помещения последствия.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Кулиеву Фарахиму Муталлиму-оглы и обществу с ограниченной ответственностью «Балт-Фуд» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова