

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-21360

г. Москва

21 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гарипова Рамиля Рафисовича (должника) на определение Арбитражного суда Мурманской области от 28.12.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2022 по делу № А42-1350/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению об исключении квартиры из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Мурманской области от 28.12.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Гарипов Р.Р. просит отменить судебные акты как незаконные.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Срок исполнения должником обязательства по кредитному договору перед ПАО «Сбербанк России» считается наступившим в силу пункта 2 статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статус участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих не влияет на исполнение этого обязательства.

Спорная квартира находится в залоге у названного банка, требования которого включены в реестр, в связи с чем в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» до погашения долга не может быть исключена из конкурсной массы должника.

Приведенные в жалобе доводы опровергаются установленными обстоятельствами и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Гарипову Рамилю Рафисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова