

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-21638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего товариществом собственников жилья «Дом начальствующего состава» (далее – должник) Нахабина Виталия Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2022 по делу № А50-27677/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Пермского края от 07.12.2021 прекращено производство по жалобе Марковского Валентина Владимировича на бездействие Нахабина В.Ю.

Впоследствии Нахабин В.Ю. обратился в суд с заявлением о взыскании с Марковского В.В. судебных расходов в сумме 32 059 рублей.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2022, заявление удовлетворено частично, с Марковского В.В. в пользу Нахабина В.Ю. взысканы судебные расходы в размере 559 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объёме.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пунктах 11 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признали требование о взыскании с Марковского В.В. судебных расходов обоснованным и подлежащим удовлетворению в той части, которая отвечала объёму оказанных представителем услуг, критериям разумности и сложности спора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему товариществом собственников жилья «Дом начальствующего состава» Нахабину Виталию Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк