

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-21815 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Щигры Главпродукт» (далее – должник) Люнина Андрея Геннадьевича (далее – заявитель) и публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – заявитель, банк) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2022 по делу № А35-7662/2019 Арбитражного суда Курской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника по заявлению банка подлежал разрешению вопрос, касающийся разногласий, возникших между банком, конкурсным управляющим должником и Управлением Федеральной налоговой службы России по Курской области (далее – уполномоченный орган) об определении очередности уплаты налога на добавленную стоимость в размере 135 831 964 рубля, подлежащего к восстановлению в связи с реализацией имущества должника в третьем квартале 2021 года (далее – налог).

Определением Арбитражного суда Курской области от 24.03.2022, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022, установлено, что уплата налога производится в порядке третьей очереди реестра требований кредиторов должника (далее – реестр).

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2022 отменены определение суда первой инстанции от 24.03.2022 и постановление апелляционного суда от 01.06.2022; установлено, что уплата налога производится в порядке пятой очереди текущих платежей.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и разрешая разногласия, суд округа, руководствуясь положениями подпункта 2 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 5, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в абзаце 10 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом», пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, исходил из того, что в силу прямого указания закона сумма налога, подлежащая восстановлению в 3 квартале 2021 года в связи с реализацией 17.09.2021 имущества должника, дело о банкротстве которого возбуждено 12.12.2018, является текущим требованием уполномоченного органа с удовлетворением в режиме пятой очереди текущих платежей должника, а не в режиме третьей очереди реестра, как это определено судами первой и апелляционной инстанций по аналогии права согласно пункту 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Щигры Главпродукт» Люнину Андрею Геннадьевичу и публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк