

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11992 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Баева Дмитрия Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 26.10.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2022 по делу № А46-1388/2018 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Сберегательный центр «Золотой фонд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мурашова Татьяна Владимировна обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника следующих лиц: обществ с ограниченной ответственностью «Мастер», Клуб единоборств «Витязь», Финансовая компания «Деловые инвестиции», акционерного общества Юридическая компания «Эксперт», частного охранного общества с ограниченной ответственностью «Городской дозор», Замякину Наталью Геннадьевну, Панишева Дениса Сергеевича, Филатова Алексея Викторовича, Тарусину Марию Георгиевну, Леонову Ольгу Владимировну, Елизарьеву Нонну Михайловну, Унщикова Александра Анатольевича, Плотникова Дмитрия Игоревича, Баева Дмитрия Геннадьевича, кредитного потребительского кооператива «Сберегательный центр «Золотой фонд» (ИНН 7451344536, ОГРН 1127451015372), кредитного потребительского кооператива «Сберегательный центр «Золотой фонд» (ИНН 3808216870, ОГРН 1103850034991), Мельник Елену Александровну, Панина Ивана Анатольевича, обществ с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Регион», «Байкалмото», Бакшеева Андрея Владимировича, Панишеву Оксану Валерьевну, Шуткину Татьяну, некоммерческой корпоративной организации – Потребительское общество взаимного

страхования «Гарантия Инвестиций», Дошина Михаила Петровича; приостановлении рассмотрения заявления до завершения процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.10.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2022, вышеуказанное определение отменено в части признания доказанным наличия основания для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника кредитного потребительского кооператива «Сберегательный центр «Золотой фонд» (ИНН 7451344536) и Унщикова А.А., в отменённой части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части определение суда первой инстанции от 26.10.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 10, пунктом 1 статьи 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя (члена комитета по займам и начальника службы безопасности) ввиду одобрения им сделок по выдаче займов на значительные суммы и на заведомо невыгодных для контролируемого юридического лица условиях (в том числе в пользу аффилированных лиц), существенно ухудшивших финансовое положение должника и повлекших за собой банкротство последнего.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Баеву Дмитрию Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк