

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-21846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Крюковой Натальи Николаевны на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 15.04.2022 по делу № А59-952/2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Уваровой Н.С. в Арбитражный суд Сахалинской области обратилось ООО МКК «Деньги для всех» с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего имуществом должника Крюковой Н.Н.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 15.04.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2022, жалоба удовлетворена частично, признаны незаконными действия финансового управляющего, выразившиеся в представлении отчета, содержащего недостоверные (неполные) сведения, а также бездействие финансового управляющего, выразившееся в ненаправлении запросов в отношении супруга должника о договорах аренды в Администрацию ГО «Смирныховский» с целью выявления совместно нажитого имущества; в удовлетворении жалобы кредитора в остальной части отказано.

Финансовый управляющий обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая жалобу на действия (бездействие) финансового управляющего обоснованной частично, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60, 143, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из наличия доказательств, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей по предоставлению достоверной информации и выявлению имущества должника, указав, что действиями (бездействием) финансового управляющего нарушены законные интересы кредитора на получение объективной и достоверной информации, а права аренды наряду с иными видами имущества (имущественных прав) могут являться общим имуществом супругов, за счет которого осуществляется формирование конкурсной массы.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина