

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10410 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Кольцова Алексея Николаевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2022 по делу № А40-2165/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2022 завершена процедура реализации имущества гражданина Кольцова А.Н., должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 определение суда первой инстанции в обжалуемой части отменено; в применении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами Чучневым С.В. в размере 8 113 473 рублей 81 копейки и Беловым Д.Н. в размере 8 113 473 рублей 81 копейки отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.07.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Кольцов А.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части отказа в применении правила об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались пунктами 4 - 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и исходили из наличия оснований для неприменения правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед вышеназванными кредиторами, поскольку установленные судебными актами незаконные действия должника при возникновении обязательств, на которых кредиторы основывали свои требования в деле о банкротстве, исключают применение в отношении должника правила об освобождении от обязательств.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина