

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-10541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2022 г.

Дело № А43-40284/2020

Резолютивная часть определения объявлена 16 ноября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 23 ноября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Антоновой М.К., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Российского Союза Автостраховщиков на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.07.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2022 по делу № А43-40284/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Партнер» к Российскому Союзу Автостраховщиков в лице представительства в Приволжском федеральном округе о взыскании 210 799 рублей компенсационной выплаты, 25 000 рублей расходов по экспертизе и 394 рублей 88 копеек почтовых расходов,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: Миндубаева Амира Айратовича, Закирова Эдуарда Васильевича.

В заседании принял участие представитель Российского Союза Автостраховщиков – Лищишина О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав пояснения представителя Российского Союза Автостраховщиков, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее - общество «Партнер») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА, союз автостраховщиков) о взыскании 210 799 рублей компенсационной выплаты, а также 25 000 рублей расходов на оплату услуг независимой экспертизы, 394 рублей 88 копеек почтовых расходов, ссылаясь на неисполнение союзом страховщиков предусмотренной статьями 12, 18 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) обязанности по выплате страхового возмещения после отзыва у страховой компании лицензии на осуществление страховой деятельности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Миндубаев Амир Айратович и Закиров Эдуард Васильевич.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.07.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.03.2022 оставил решение суда первой инстанции от 08.07.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.10.2021 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, союз автостраховщиков обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на допущенное судами существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 05.10.2022 кассационная жалоба РСА вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 20.09.2016 на улице Машиностроительная города Набережные Челны Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием транспортных средств Лада Гранта под управлением Закирова Э.В., ВАЗ 111930 под управлением Хатыгива С.Д. и Мицубиси Аутлентер под управлением Цыгановой С.А. ДТП произошло по вине водителя Цыгановой С.М., которая нарушила Правила дорожного движения, что подтверждается справкой о ДТП от 20.09.2016.

На момент ДТП гражданская ответственность собственника автомобиля Лада Гранта застрахована в акционерном обществе «СГ «АСКО» (далее – АО «СГ «АСКО», полис серии ЕЕЕ № 0720498128); гражданская ответственность собственника автомобиля Мицубиси Аутлентер застрахована в акционерном обществе «НАСКО» (далее – АО «НАСКО», страховщик; полис серии ЕЕЕ № 0725101921).

В результате ДТП транспортному средству Лада Гранта были причинены механические повреждения.

Между Закировым Э.В. (цедент) и Миндубаевым А.А. (цессионарий) 28.09.2016 заключен договор № 409 уступки права требования, по условиям которого к цессионарию перешло право требования страхового возмещения, возникшее в результате повреждения автомобиля cedenta при ДТП от 20.09.2016.

Воспользовавшись правом на прямое возмещение убытков, установленным статьей 14¹ Закона об ОСАГО, цессионарий обратился к АО «НАСКО» с заявлением от 10.10.2016 о прямом возмещении убытков по ОСАГО.

По направлению страховщика 14.10.2016 и 19.10.2016 автомобиль осмотрен экспертом-техником общества с ограниченной ответственностью «БЮРО» (далее – ООО «БЮРО»), о чем составлены акты № 1410-03 и № 1410-3 (дополнительный осмотр), в которых зафиксирован характер, объем и вид повреждений.

Признав событие страховым случаем, АО «НАСКО» 01.11.2016 осуществило выплату страхового возмещения в сумме 82 300 рублей.

Не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, 04.11.2016 Миндубаев А.А. обратился в АО «НАСКО» с заявлением о проведении независимой технической экспертизы.

В связи с тем, что проведение технической независимой экспертизы страховщик не организовал, Миндубаев А.А. самостоятельно организовал проведение экспертизы с привлечением независимой экспертной организации – общества с ограниченной ответственностью «Спутник» (далее – ООО «Спутник»).

На момент проведения экспертизы поврежденный автомобиль был восстановлен и поэтому расчет ущерба производился на основании акта осмотра ООО «БЮРО», составленного экспертом-техником по направлению страховщика.

Согласно экспертному заключению ООО «Спутник» от 27.01.2017 № 871/17 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 247 600 рублей, величина утраты товарной стоимости

согласно отчету № 871/17 (УТС) – 45 499 рублей. За проведение независимой технической экспертизы оплачено 25 000 рублей.

Миндубаев А.А. (цедент) и общество «Партнер» (цессионарий) заключили договор уступки права требования от 17.09.2017, по условиям которого к цессионарию перешло право требования реального ущерба, страховой выплаты, а также все иные права, обеспечивающие исполнение обязательства должника, в том числе все виды неустоек, судебных расходов по ДТП от 20.09.2016.

С учетом результатов независимой экспертизы общество «Партнер» 21.09.2017 обратилось к АО «НАСКО» с претензией о выплате страхового возмещения, которая оставлена страховой компанией без удовлетворения.

Приказом Банка России от 08.02.2018 № ОД-307 отозвана лицензия на осуществление страхования ООО «СГ «АСКО». Также приказом Банка России от 14.05.2019 № ОД-1090 отозвана лицензия у АО «НАСКО».

Общество «Партнер» 10.08.2020 направило заявление о компенсационной выплате в адрес союза автостраховщиков, а 21.11.2020 - досудебную претензию.

Требования общества «Партнер» в добровольном порядке РСА не исполнены, что послужило основанием обращения с иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 931, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 12, 18, 19 Закона об ОСАГО, разъяснениями, изложенными в пунктах 29, 36, 68, 70, 73, 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришли к выводу о правомерности предъявленных требований к РСА в заявленном размере с учетом экспертного заключения от 27.01.2017 № 871/17, за вычетом ранее полученной потерпевшим от страховщика страховой выплаты в размере 82 300 рублей.

Как отметили суды, РСА является обязанным лицом перед потерпевшим в случае отзыва у страховой организации лицензии на осуществление страховой деятельности, к обществу на законных основаниях перешло право требования выплаты страхового возмещения по страховому случаю, а также права, вытекающие из основного обязательства (право требования компенсационной выплаты, расходов по экспертизе и почтовых расходов).

Признавая размер компенсационной выплаты доказанным, судебные инстанции исходили из того, что экспертные заключения ООО «Спутник», согласно которым стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет 247 600 рублей и утрата товарной стоимости – 45 499 рублей, ответчиком не оспорены.

Между тем судами не учтено следующее.

Законом об ОСАГО предусмотрен механизм компенсационных выплат в счет возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, то есть платежей, которые осуществляются в соответствии с данным Федеральным законом в случаях, когда страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена (абзац тринадцатый статьи 1, статья 18 Закона).

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Закона об ОСАГО право на получение компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в частности, возникает в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности. Право на получение указанных выплат имеют лица, упомянутые в пункте 2¹ статьи 18 Закона об ОСАГО, к числу которых согласно данной норме относится потерпевший.

Согласно части 1 статьи 19 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты осуществляются только в денежной форме профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании устава и в соответствии с настоящим Федеральным законом, по требованиям лиц, указанных в пункте 21 статьи 18 данного Закона, путем перечисления сумм

компенсационных выплат на их банковские счета, сведения о которых содержатся в требованиях об осуществлении компенсационных выплат.

Для финансового обеспечения данных компенсационных выплат абзацем первым пункта 3 статьи 22 Закона об ОСАГО предусмотрено создание специального фонда - резерва гарантий, который образуют страховщики при осуществлении обязательного страхования.

Из системного анализа приведенных положений Закона об ОСАГО вытекает, что введение законодателем механизма компенсационных выплат является специальной правовой гарантией защиты прав потерпевших. Принимая во внимание, что компенсационные выплаты осуществляются из фонда, формируемого за счет отчислений от полученных страховых премий, при обращении за компенсационной выплатой потерпевший (его правопреемник) в указанных отношениях в силу пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса должен действовать добросовестно.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, судам следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Аналогичные разъяснения относительно применения принципа добросовестности даны в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

С учетом приведенных положений законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, поведение общества «Партнер» при реализации права на получение компенсационной выплаты должно быть оценено судами, в том числе на предмет соответствия критериям (требованиям) добросовестности, предполагающим соблюдение установленного порядка получения выплаты, своевременное и полное раскрытие доказательства. До предъявления требования о взыскании с профессионального объединения страховщиков компенсационной выплаты потерпевшим (его правопреемником) должны быть совершены надлежащие, достаточные и своевременные действия по реализации права на получение страхового возмещения, в частности составлены документы, обосновывающие право на получение страхового возмещения в порядке, установленном Законом об ОСАГО.

Из материалов дела усматривается, что исковое заявление содержит требование к ответчику о взыскании компенсационной выплаты в сумме 210 799 рублей, то есть фактически стоимости восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства.

При рассмотрении дела РСА указывал, что выплаченное потерпевшему 01.11.2016 страховое возмещение (82 300 рублей) с учетом утраты товарной стоимости (17 100 рублей) является достаточным страховым возмещением,

размер которого был определен с соблюдением установленных Законом об ОСАГО правил.

Доказательств того, что транспортное средство отремонтировано и потерпевший понес убытки в большей сумме, чем было выплачено страховой компанией, материалы дела не содержат и таких обстоятельств судами не установлено.

Напротив, акты осмотра транспортного средства, составленные ООО «БЮРО», подписаны Миндубаевым А.А. с указанием на отсутствие каких-либо возражений и замечаний, на что союзом автостраховщиков последовательно указывалось при рассмотрении дела. По результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества потерпевший (цессионарий) согласился с размером страхового возмещения и не настаивал на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков как того требует пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО.

При этом союз автостраховщиков неоднократно заявлял доводы относительно несоблюдения Миндубаевым А.А. условий для последующего самостоятельного проведения независимой экспертизы, которые отклонены судами трех инстанций в отсутствие их проверки на соответствие положениям статей 12 и 12.1 Закона об ОСАГО.

Одновременно, РСА указывало на невозможность проведения надлежащей технической экспертизы без представления поврежденного транспортного средства на осмотр, однако данные доводы судами также оставлены без должного внимания.

В экспертном заключении от 27.01.2017 № 871/17 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа и величина утраты товарной стоимости отражены в размере, значительно превышающем сумму, выплаченную страховой компанией. При этом повреждения, перечисленные в актах осмотра, отличаются от повреждений, указанных в справке о ДТП, в которой зафиксировано, что у автомобиля потерпевшего повреждены - задний бампер, крышка багажника, смещены

задние фонари, задняя панель. В частности, в актах осмотра дополнительно указаны такие видимые повреждения транспортного средства как деформация государственного номера и разрушение его рамки, деформация по всей площади задних левого и правого крыла, глушителя, боковины кузова, задних дверей и иные повреждения.

В экспертных заключениях от 27.01.2017 № 871/17 и № 871/17 (УТС) также отражены виды работ и элементы кузова, соотношение которых с учетом перечисленных повреждений требует дополнительной судебной проверки, поскольку их связь с обстоятельствами ДТП неочевидна.

Однако суды не установили причины значительного увеличения суммы страхового возмещения по одним и тем же повреждениям, в том числе с позиции их соотношения с калькуляцией, представленной в экспертных заключениях, и перечнем указанных в них ремонтных воздействий.

Таким образом, вопреки требованиям части 3 статьи 9, части 2 статьи 65, части 7 статьи 71 и пункту 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вышеуказанные доводы и обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций по существу не проверены, результаты их оценки в принятых по делу судебных актах не приведены.

В нарушение предписаний части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа не устранил допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения, несмотря на наличие соответствующих доводов в кассационной жалобе.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального и норм процессуального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить юридически значимые

обстоятельства по настоящему спору, дать оценку всем доводам и доказательствам лиц, участвующих в деле, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291¹¹ - 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.07.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2022 по делу № А43-40284/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

Н.В. Павлова